

МНЕНИЕ

проф. д.ф.н. Инны Ивановой Пелевой,

Пловдивский университет имени Паисия Хилендарского

касательно материалов, представленных для участия в конкурсе

на получение академической должности «доцент»

в Пловдивском университете имени Паисия Хилендарского

В: области высшего образования 2. Гуманитарные науки, профессиональное направление 2.1. Филология, (**Болгарская литература – Возрожденческая литература и Фольклор**) в конкурсе на должность «доцент», объявленном в Государственном вестнике, № 96 от 11.11.2025 г., и на интернет-странице Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского для нужд кафедры «История литературы и сравнительное литературоведение» Филологического факультета, в котором участвует соискатель – **гл.асс. д-р Здравко Трифонов Дечев** из Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского.

Приказом № РД-22-47 от 09.01.2026 г. ректора Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского (ПУ) я назначена членом научного жюри в конкурсе на получение академической должности «доцент» в ПУ в области высшего образования 2. Гуманитарные науки, профессиональное направление 2.1. Филология, (**Болгарская литература – Возрожденческая литература и Фольклор**), объявленном для нужд кафедры «История литературы и сравнительное литературоведение» Филологического факультета.

Для участия в объявленном конкурсе свою кандидатуру выдвинул единственный соискатель — гл. асс. д-р Здравко Трифонов Дечев (Пловдивский университет имени Паисия Хилендарского). Предоставленный мне комплект материалов соответствует Положению о развитии академического состава ПУ и включает все документы, необходимые для процедуры.

Часть этих документов знакомит жюри с *учебно-педагогической деятельностью* кандидата. Она в основном связана с университетскими дисциплинами «*Болгарский фольклор*» и «*Болгарская литература эпохи Возрождения*». Д-р Дечев вел семинары по этим дисциплинам в разных формах обучения и в разных бакалаврских программах на Филологическом факультете, готовил лекционные курсы по соответствующему научному профилю. Он также преподавал в филиале университета имени Любена Каравелова

(Кырджали), а также читал курс лекций по факультативной дисциплине «Болгарская оперативная критика с 1990-х годов до начала XXI века» в магистерской программе «Современные болгарские исследования» (Филологический факультет университета). На сегодняшний день под научным руководством доктора Дечева три выпускника успешно защитили дипломные работы. Помимо преподавательской деятельности, коллега также занимался ответственной и трудоемкой административно-организационной работой, являясь членом *Комиссии по аккредитации и контролю качества обучения* на факультете; он принимал участие в организации научных форумов и значимых культурных мероприятий в Пловдиве. Соискатель является составителем и редактором научных изданий, принимал участие в научных проектах и ряде научных конференций, на которых он знакомил коллег со своими исследованиями.

В качестве основного аргумента своей кандидатуры на конкурс на должность «доцент» д-р Дечев представил хабилитационную работу – монографию «Вокруг мертвого тела. Сюжеты по Возрождению» (Пловдив: «Жанет 45», 2026, 176 с., ISBN 978-619-289-001-8). На рассмотрение научного жюри он также предоставил 15 статей: 7 из них по теме хабилитационной работы; 5 рассматривают явления и авторов современной болгарской художественной литературы; 3 статьи посвящены проблемам болгарской литературы Возрождения, которые не анализируются в «Вокруг мертвого тела...». (Д-р Дечев также является автором монографии 2015 года по теме своей диссертационной работы.)

В объемной части своей работы, изданной в виде книги в 2026 году, соискатель рассматривает произведения Найдена Герова, Петко Славейкова, Софрония Врачанского, Василя Друмева, Любена Каравелова, Христо Ботева. Тексты канонических авторов («Стоян и Рада», любовные стихотворения Славейкова-отца, «Житие и страдание грешного Софрония», «Несчастливая семья», «Страницы из книги страданий болгарского племени», «Моей первой любви», «Беглянка») интерпретируются согласно ясно сформулированной исследовательской задаче: показать различные осмысления тела и смерти в возрожденческой литературе. Ясно сформулированы также предпосылки, из которых исходят интерпретационные процедуры в работе: тело — это как физическая данность, так и совокупность поведенческих практик, границы которых социально регламентированы, а также фигура в политически мотивированных нарративах. Реконструируя различные предосвободенческие рассказы (или «повествования») о теле и его переживаниях, интерпретативный текст в конечном счете воспроизводит физиономические черты тогдашней болгарской картины мира. Её восстановление в исследовании д-ра Здравко Дечева сбалансировано — поскольку, с одной стороны, акцент делается на взаимосвязи между возрожденческими тематизациями телесного начала и типичным для эпохи нарративом о чрезмерных страданиях порабощенного

человека (страданиях настолько экстремальных, что они продолжаются и в растерзании даже мёртвого тела). С другой стороны, исследование также комментирует склонность любовного дискурса того времени сводить «умирание» к метафоре, к словесному жесту, который создаёт образ сильного плотского желания. Иными словами, существовавший когда-то болгарский мир показан во всей его полноте и сложности: он содержит мрак, страх и ужас, но вместе с тем — он движим волей к жизни, гедонистическими порывами или же любовью между двумя людьми (а не к народу), которая настолько сильна и судьбоносна, что может убивать. В этом мире смерть является воплощением статуса «побежденного»; мучительная и насильственная, наступившая после пыток, она в последнем счете раскрывает жестокую участь общности. Однако она также является сверхсуществованием (фактически уже) свободного человека, а иногда и характерным аксессуаром при театрализации любовного желания...

Позволю себе только два замечания к хорошо продуманному и реализованному научному проекту. Связывание «телоса» с «телом» ведёт своё начало в авторитетной исследовательской практике (д-р Здравко Дечев корректно сослался на эту практику) и работает в болгарской этнологии. Тем не менее, с точки зрения более конвенционального и общепринятого понимания понятия *telos* (сохранившего память об Аристотеле), семантизация «телоса» в работе является не совсем корректной (да, повторяю: в местной среде эта семантизация, которая мне кажется неправомерной, считается достаточно функциональной).

Мне также кажется, что «Вокруг мёртвого тела. Сюжеты по Возрождению» не выиграли от добавления к текстуальной целостности «Исповеди перед Левским (по роману Неды Антоновой «Первый после Бога — любовь и смерть Василя Левского»)». Эта последняя часть работы (за которой следуют только заключительные «Слова о конце») скорее эссеистическая, чем научно-аналитическая, и именно поэтому она входит в некий диссонанс с другими сегментами книги.

В то же время понятно, почему именно этот текст был выбран как заключительный для изложения. Он, вероятно, должен обозначить авторское убеждение в том, что и современные художественные изображения эпохи Возрождения и её деятелей неизбежно участвуют в формировании (более) массового понимания прошлого, и поэтому стоит рассматривать упомянутые художественные изображения также с точки зрения академического исследования. Я полностью разделяю подобное видение, несмотря на недостаточно убедительную реализацию этой идеи именно в «Исповеди перед Левским (по роману Неды Антоновой...)».

Помимо только что сказанного, следует особо отметить подчеркнута критическую ангажированность кандидата в отношении современной

болгарской литературы. Я всегда считала, что для нашей преподавательской и исследовательской работы крайне полезно поддерживать компетентность не только в отношении литературно-исторического «участка» конкретной дисциплины, по которой мы обучаем студентов. Именно такую широкую компетентность — фольклор, Возрождение, современная болгарская литература — демонстрируют публикации кандидата, как и его университетская работа с бакалаврами и магистрами, которая приносит очень хорошие результаты.

В заключение я подведу итоги: документы и материалы, представленные гл. асс. д-р Здравко Трифоновым Дечевым, соответствуют всем требованиям Закона о развитии академического состава в Республике Болгария (ЗРАСРБ), Положению о применении ЗРАСРБ и соответствующему Положению Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского.

Как участник конкурса, гл.асс. д-р Дечев представил достаточное количество научных работ, опубликованных после материалов, использованных при защите научной степени «доктор». В разработках соискателя содержатся ценные научные идеи, которые, без сомнения, могут быть использованы в университетском образовательном процессе; признанием профессиональных качеств коллеги являются также цитирования его текстов в научных изданиях.

Достигнутые доц. д-р Здравко Трифоновым Дечевым результаты в учебной и исследовательской деятельности соответствуют минимальным национальным требованиям по ст. 26 Закона о развитии науки в Республике Болгария для научной области 2. Гуманитарные науки в профессиональном направлении 2.1. Филология.

Ознакомившись с материалами и научными статьями, представленными на конкурс, я даю положительную оценку их качествам и рекомендую Научному жюри подготовить доклад-предложение факультетскому совету Филологического факультета для избрания гл.асс. д-ра Здравко Трифонова Дечева на академическую должность доцента Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского в области высшего образования 2. Гуманитарные науки, профессиональная область 2.1. Филология (болгарская литература — литература и фольклор эпохи Возрождения).

28.02.2026 г.

Автор мнения:

(проф. д.ф.н. Инна Пелева)