

ДО НАУЧНОТО ЖУРИ

в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ в ЮФ на ПУ „Паисий Хилендарски“ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право (История на държавата и правото), обявен в ДВ бр. 31/11.04.2025 г.

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Димитър Вълков Ханев,

Юридически факултет на ПУ „Паисий Хилендарски“

относно

избора на кандидат от допуснатите до участие в конкурса

Уважаеми членове на научното жури,

Със заповед № РД-22-1349/11.06.2025 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ съм определен за член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по специалността История на държавата и правото, обявен в ДВ бр. 31/11.04.2025 г. С решение на журито от първото му заседание ми бе възложено изготвянето на становище относно избора на кандидат от допуснатите до участие в конкурса кандидати, което представям на вашето внимание в определения за това срок.

I. Допуснати кандидати

До участие в конкурса е допуснат един единствен кандидат – Десислава Василева Стоянкова.

Десислава Стоянкова е бакалавър по български език и история и магистър по право от ПУ „Паисий Хилендарски“. През 2010 г. започва работа като хоноруван преподавател по История на Българската държава и право в ЮФ на ПУ. От 2013 насам преминава през длъжностите асистент и главен асистент, а от 2015 г. е доктор по право. Ползва руски и английски езици.

II. Данни за формално съответствие с нормативните изисквания за заемане на длъжността

За участието си в конкурса кандидатът е представил комплект материали на хартиен и електронен носител в съответствие с изискванията на чл. 66, ал. 2 от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ, удостоверяващи изпълнението на нормативните изисквания за заемане на длъжността „доцент“, които от своя страна се съдържат в чл. 24, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България. В тази разпоредба са въведени четири нормативни критерия: 1. наличието образователна и научна степен „доктор“; 2. наличието на предходен професионален опит; 3. наличието на научна продукция в съответствие с минималните национални изисквания по чл. 26 ЗРАС; 4. липса на плагиатство или недостоверност на представените научни резултати.

1. По критерия за наличието образователна и научна степен „доктор“ са представени дипломи за ОКС „магистър“ и ОНС „доктор“ по професионално направление 3.6 Право, които удостоверяват изпълнението на закона.

2. По критерия за професионален опит е удостоверено заемането на академичните длъжности асистент и главен асистент за периода от 2013 година до момента, което също удовлетворява ЗРАС, в частност разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 2.

3. По критерия за наличието на научна продукция в съответствие с минималните национални изисквания по чл. 26 ЗРАС кандидатът е представил:

- хабилитационен труд;
- книга на базата на защитен дисертационен труд;
- както и три статии, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране и редактирани колективни томове.

Отделено са дадени и данни за цитиранията в съответствие с наукометричните изисквания, въведени с ППЗРАС.

От така представените материали става видно, че и по този критерий е налице формално съответствие с нормативните стандарти.

4. По критерия за липса на плагиатство или недостоверност на представените научни данни не е налична каквато и да било информация, която да сочи към заявените нередности.

III. Оценка на професионалната пригодност за заемане на длъжността въз основа на сочените научни резултати

По отношение професионалната пригодност (*habilis*, лат. – подходящ, годен) на допуснатите в конкурса кандидати, ЗРАС изисква те да бъдат оценявани въз основа на сочените от тях научни резултати, отнесено към изпълнението на минималните национални изисквания по чл. 26 от закона, след което да се извърши класиране (чл. 27а, ал. 1, във вр. с чл. 27, ал. 3). Доколкото в настоящата процедура кандидатът е само един, установяването

на професионалната пригодност може да бъде сведено до оценка за съответствие на представената научна продукция с минималните национални изисквания, според приложението към чл. 1а ППЗРАС.

1. По показател „А“

Кандидатът е удостоверил защитата на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ на тема: „Разложки правен паметник от 19 в.“

2. По показател „В“

Кандидатът е представил хабилизационен труд – монография с наименование „Държавни органи в българските конституции – Народно събрание, Министерски съвет, държавен глава 1879 – 1991 г. Правно-исторически анализ“.

Представената книга представлява правно-историческо изследване на държавоформиращите конституционни органи на съвременната българска държава от създаването ѝ до 1991 г. В монографията конституционната уредба касаеща Народното събрание, Министерския съвет и държавния глава е представена хронологично, контекстуално и институционално в рамките на конституциите от 1879, 1947 и 1971 г. При това в хода на изложението могат да се видят препратки и към настоящата конституционна рамка.

Подобно систематично изследване на тематичната проблематика до този момент не е налично на българското академично поле, което обосновава приносния характер на избрания подход, както и хабилизационния замисъл на научния труд. В работата си авторът изхожда от ясна методология и се придържа към единна система от възгледи, изхождащи от съчетаването на историческия и правния анализ.

Технически книгата отговаря на дефиницията за монография, съдържаща се в т. 10 на § 1 от допълнителните разпоредби на ЗРАС. Тя има двама научни рецензенти, притежава ISBN, има разгърнато съдържание и изчерпателна библиография. В текста има позовавания на други научни трудове, а той самият е с обем далеч надхвърлящ изискуемите 100 стр. Поради тази причина представеният хабилизационен труд изпълнява критериите по показател „В“.

Същевременно от гледна точка на академичните стандарти е редно да се отбележат и някои критични моменти.

Според мен въпреки заявената аналитична програма на изследването, в него превес имат фактологията и синтезът. При така зададените параметри на монографията много по-голяма би следвало да бъде ролята на правно-политическата теория и доктрината на конституционното право, които би следвало да бъдат възприемани като отправна точка и фундамент за аналитичните изводи на автора.

В книгата също така присъстват и някои технически, понятийни и систематични неточности от сорта на правописни грешки, неясни изрази, сгрешени думи, структурни нередности и т.н., като например:

- „Берлинския конгрес“ вместо „Берлинския договор“ – с. 9;
- „...на основата на приетата конституционна.“ – с. 90. Смисълът на изречението остава незавършен и неясен;
- „Първоначалния проект за българска конституция предвижда въвеждането на двукамерна система – Велико народно събрание и Обикновено народно събрание...“ – с. 43. Грешно изписване на думата „двукамарна“ и фактологично неясен смисъл на заявеното твърдение.
- на с. 122 – 124 (§ 2.4.2.2.) се прави сравнение на правомощията на ВНС в конституциите от 1879 и 1991 г., при условие, че по-общата

структура (§ 2.4.2., с. 119), под която попада текстът е озаглавена „Сравнителен анализ на правомощията на Народното събрание в Търновската конституция от 1879 г., Конституцията на Народна република България от 1947 г. и Конституцията на Народна република България от 1971 г.

Препоръчително би било при евентуални следващи издания на книгата посочените проблеми да бъдат отстранени.

3. По група показатели „Г“

Кандидатът е представил както следва:

2.1. Книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ с наименование „Разложки правен паметник от 19 в.“ (*Стоянкова, Д. Разложки правен паметник от 19 в. Пловдив: УИ „Паисий Хилендарски“, 2024*).

2.2. Три статии, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране и редактирани колективни томове¹:

- *Стоянкова, Д. Обществено-политически фактори при приемане на Конституцията на Република България. В: Studia Iuris, ЮФ на ПУ, бр. 2, 2021, с. 90-98.*

- *Стоянкова, Д. Народното събрание в българските конституции. В: 30 години ЮФ на УНСС – приемник на вековна традиция в правната наука и практика, С.: УНСС, 2022, с. 108-125.*

- *Стоянкова, Д. Относно закона за задълженията и договорите от 1892 г. В: 70 години Закон за задълженията и договорите. Пловдив: УИ „Паисий Хилендарски“, 2022, с. 54-66.*

¹ Тук трябва да се отбележи, че в справка за съответствие по чл. 66 от ПРАСПУ са посочени три публикации, докато в списъка на научните трудове публикациите са пет.

Представените материали отговарят на действащите нормативни и удовлетворяват минималните национални изисквания.

4. По група показатели „Д“

Кандидатът е посочил цитирания на свои публикации, които също удовлетворяват минималните национални изисквания.

IV. Заключение

Уважаеми членове на научното жури,

С оглед на изложеното дотук, на основание Глава трета, раздел I и III и в съответствие с чл. 24, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото прилагане давам положителна оценка на кандидатурата на д-р Десислава Василева Стоянкова в настоящия конкурс. Предлагам на научното жури да приеме решение, с което да предложи на Факултетния съвет на ЮФ на ПУ да избере същата на длъжността „доцент“ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право (История на държавата и правото).

10.08.2025 г.

доц. д-р Димитър Ханев