

РЕЦЕНЗИЯ

Стояна Панайотова Бурова, д.ф.н., professor emeritus Великотырновского университета им. святых Кирилла и Мефодия, член-корреспондент Болгарской академии наук

на материалы, представленные для участия в конкурсе
на занятие академической должности «**доцент**»
в Пловдивском университете им. Паисия Хилендарского

в области высшего образования 2. Гуманитарные науки

профессиональное направление 2.1. Филология (Славянские языки – Современный русский язык)

В конкурсе на доцента, объявленном в «Държавен вестник», №98 от 19.11.2024 г. и на интернет-сайте Пловдивского университета им. Паисия Хилендарского для нужд кафедры русской филологии при Филологическом факультете, в качестве кандидата принимает участие гл. асс. д-р **Енчо Тилев Тилев** с кафедры русской филологии при Филологическом факультете.

1. Общее представление полученных материалов

Приказом № РД-22-484 от 18.02. 2025 г. Ректора Пловдивского университета им. Паисия Хилендарского (далее – ПУ) я был назначен членом ученого жюри в конкурсе на занятие академической должности «**доцент**» **в ПУ** в области высшего образования 2. Гуманитарные науки, профессиональное направление 2.1. Филология (Славянские языки – Современный русский язык), объявленном для нужд кафедры русской филологии при Филологическом факультете.

На участие в объявленном конкурсе документы подал единственный кандидат – гл. асс. д-р **Енчо Тилев Тилев** из Пловдивского университета им. Паисия Хилендарского.

Представленный кандидатом комплект материалов на бумажном носителе соответствует Правилам развития академического состава ПУ и содержит следующие документы:

- Заявление ректору по образцу о том, чтобы его допустили к участию в конкурсе;
- Автобиография европейского образца;
- Диплом о высшем образовании (магистр);
- Диплом об образовательной и ученой степен «доктор»;
- Список научных трудов;
- Копии научных трудов;
- Список цитирований;

Справка о соответствии минимальным национальным требованиям;
Аннотации материалов (на болгарском и русском языках);
Самооценка научного вклада;
Декларация об оригинальности и достоверности документов;
Удостоверение о трудовом стаже;
Документы и справка об учебной деятельности;
Документы о научно-исследовательской работе.

Кандидат гл. асс. д-р Енчо Тилев Тилев представил, в общей сложности, 13 научных трудов, в числе которых 11 статей и 2 монографии. Принято к рецензированию 12 из указанных научных трудов. Лишь к сведению принята примечательная как своим объемом в 450 страниц, так и своей большой научной ценностью монография «Морфологична (не)категориалност» (Пловдив, 2022), в основе которой, как отмечено и в самой книге, лежит его диссертационная работа, защищенная в 2017 г. Распределение научных трудов по соответствующим рубрикам в стране и за рубежом следующее: 2 из статей опубликованы в иностранных изданиях, 3 опубликованы в реферированных журналах, 2 из работ написаны на русском языке, остальные, в т.ч. монографии, – на болгарском языке.

2. Краткие биографические сведения о кандидате

Енчо Тилев Тилев окончил специальность русский и немецкий языки (бакалавриат) (2011) и магистерскую программу по актуальной болгаристике (2012) в Пловдивском университете им. Паисия Хилендарского. С 2013 г. по 2016 г. он учился в очной докторантуре (аспирантуре) по морфологии современного русского языка на кафедре русской филологии с научным руководителем проф. д.ф.н. Стефаной Димитровой. С 2017 г. ему присвоена образовательная и ученая степень «доктор» (кандидат наук). С 2012 г. до настоящего времени он работает на кафедре русской филологии – сначала в качестве преподавателя-почасовика, с 2018 – ассистента, а с 2020 – главного ассистента.

Еще будучи студентом бакалавриата, он стал проявлять свою одаренность в области филологии: появились его первые научные публикации; он принял участие в различных национальных и международных конкурсах и фестивалях; получил стипендию Немецкой службы академических обменов (DAAD) и был участником программы Эразмус; занимался на летних курсах в Государственном институте русского языка им. А.С. Пушкина в Москве. Он в высокой степени владеет русским, немецким и английским языками. На данный момент он является автором более 80 публикаций и переводов, среди которых выделяется перевод с

немецкого на болгарский язык фундаментального труда Любомира Милетича «Родопските говори на българския език», вышедший в издательстве «Изток-Запад» в 2013 г.

3. Общая характеристика деятельности кандидата

Как указано в справке об учебной деятельности гл. асс. д-ра Енчо Тилева, его аудиторная нагрузка намного превышает годовой норматив в 360 часов: в 2020/2021 г. он отработал 790 часов, в 2021/2022 г. у него было 448 часов, в учебном 2022/2023 г. – 577 часов, в 2023/2024 – 617 часов. Он является основным преподавателем, читающим два обязательных лекционных курса морфологии современного русского языка студентам заочной формы обучения и несколько избираемых и факультативных дисциплин студентам бакалавриата и магистерских программ: обучение русскому языку через призму функционально-коммуникативной грамматики, контрастивная лингвистика, теория и практика дидактических текстов на русском языке, актуальные тенденции в морфологии современного русского языка, грамматика русского разговорного языка. Проводит семинарские и практические занятия у студентов различных специальностей – русская филология, болгарский язык и русский язык, прикладная лингвистика с русским языком.

Он принимает серьезное участие в административной деятельности кафедры, факультета и университета: является членом комиссии по аккредитации и качеству Филологического факультета; членом комиссии по внутреннему аудиту ПУ; администратором сайта кафедры с 2019 г. до настоящего времени и пр.

В качестве основного труда к конкурсу кандидат представил монографию «Повърхнинният падеж в руския език: валентности и потенци» (Поверхностный падеж в русском языке: валентности и потенци) (Пловдив: Макрос, 2025. 288 стр.), в которой, наряду с обстоятельным рассмотрением этой грамматической категории в русском языке, он уделит много места также значительному по объему обзору относительно эволюции в трактовках падежей в болгарском языке, начиная с первой новоболгарской грамматики Неофита Рильского (1835) и доходя до некоторых из самых современных трудов по болгарской грамматике (трудов Стояна Стоянова, Петра Пашова, Станьо Георгиева, Ивана Куцарова, Руселины Ницоловой, Константина Куцарова).

Монография состоит из двух частей: Первая часть – Падеж как объект грамматической дескрипции (стр. 9–189); Вторая часть – Падежная система в русском языке (диахроническо-синхронические параллели) (стр. 190–255). Кроме того, в ней есть Предисловие, Заключение

и Цитируванна литература. Първа част включва 4 глави: Падежът в описанията на езика в древността (Падеж в описанията на езика в древности); Падежът в първите грамматики на църковнославянския език (Падеж в първите грамматики на църковнославянския език); Описание на падежите в руската лингвистика (Описание падежей в русской лингвистике); Описание на падежите в българската лингвистика (Описание падежей в болгарской лингвистике). Втората част, по-къса, състои от три глави: Теоретични бележки за падежа (Теоретические примечания о падеже); Валентности и потенци на повърхнинните падежи в руския език (Валентности и потенци поверхностных падежей в русском языке); Актуални тенденции при безпредложните и предложните падежни употреби (Актуальные тенденции беспредложных и предложных употреблений).

Как и следва да се заключи, първата и по-голямата по обем част на изложението има описателен характер. Описание на концепциите за падежа обхваща изключително продължителен интервал на време – започвайки с античността, преминавайки през първите грамматики на църковнославянския език, авторът методично проследява описанията на падежите в руската лингвистика, при това и тук диапазонът е доста голям – от Ломоносов до съвременните обобщаващи трудове по руската граматика, и достига до обзора, който вече отбелязахме – описанията за падежа в българската лингвистика. Смятам, че тази част на монографията представлява принос, поне по две причини: (1) в хронологичен ред авторът описва голямо количество трудове, някои от които са трудни за достъп за четящите, не отдавайки предпочитание на някои от тях; (2) описанието е максимално сконцентрирано и обективизирано, в повечето случаи липсват лични мнения и сравнения от страна на автора. Следва да се отчете за трудностите, неизбежно съпътстващи работата на младия автор: необходими бяха, от едната страна, дълбоки познания в историята на лингвистиката, а от другата – талант да се организира и разкаже голямо количество информация по този начин, както е направено в монографията. Това е илюзия, че историографичните лингвистични трудове в научен аспект отстъпват на теоретичните сочинения. По-важно е да се отбележи с предвидение, че авторът е все още млад учен, на когото в бъдеще предстои да натрупва лингвистични познания и опит. На мен ми харесва първата част на работата също по причина на избора на тема, т.е. защото историята на концепциите за падежа в световната, руската и българската лингвистика в голяма степен е историята на лингвистиката и лингвистичните учения общо.

Я хотел бы отметить также скрупулезное отношение к истории болгарской грамматической мысли: не обойдены вниманием даже некоторые болгарские грамматики, имеющие второстепенное значение, вышедшие до Освобождения и до начала XX века, авторы которых, обычно не обладающие углубленной филологической подготовкой, даже сами не ставили перед собой каких-либо более специальных научных задач. В общей сложности, внимание автора привлекли 38 грамматических трудов и одно относительно полное изложение о крупной дискуссии о падежах в 50-ые годы XX века, вызванной спором между Любомиром Андрейчиным и Александром Теодоровым-Баланом. Возможно было прокомментировать некоторые труды болгарских лингвистов новейшего времени, отмечающих у Балана признаки зарождения теории о семантических падежах, хотя, по моему мнению, некоторые заключения в этом плане являются в известной степени преувеличенными. Без объяснений пропущен ряд школьных грамматик, подготовленных в период после Освобождения и до пятидесятих годов XX века. Пусть они и не выделяются каким-либо особым вкладом, но все же они имеют определенное значение для болгарской грамматической мысли, поскольку они в значительный интервал времени обслуживали школьное образование по болгарскому языку в Болгарии. Я имею в виду грамматики Ив. Топкова, Кл. Карагюлева, Д.А. Шопова, Хр. Иванова, Ив. Кравкова, а также обе грамматики для первого и второго класса Манола Иванова. Внимания заслуживают и школьные грамматики Л. Андрейчина, вышедшие в 1942 г. и в 1945 г.

Во второй части монографии сделано синхронное описание падежей в современном русском языке, при этом для каждого из падежей проведен также анализ в отношении его формальной и семантической эволюции в сравнении староболгарского и старорусского состояния. Хорошее впечатление производит то, что некоторые из наблюдений автора основываются на данных, полученных из Национального корпуса русского языка. Выдвигается вопрос о возможном возникновении нового звательного падежа на основании частотности таких форм, как *Оль*, *Кать*, *мам* и под. Мне кажется, с учетом также состояния звательных форм в болгарском языке, что данный вопрос поставлен неправильно: в разговорной речи возникает новый тип форм обращения, а не парадигматический звательный падеж. Так наз. «усеченные» формы обращения можно было бы поставить в соответствие с инвазией обращений, образованных уменьшительными формами в болгарской речи, например, *вм. Иване – Ванка*, *вм. Антоне или Антоането – Тони*, ср. также *Марги*, *Лили*, *Краси* и т.д. Насколько я понимаю, русские «усеченные» формы обладают положительной коннотацией, употребляются в качестве ласкательных форм для осуществления контакта между близкими людьми.

Автору следует объяснить, почему, рассматривая вопрос о падежной конкуренции в современном русском языке, не сослался на ряд трудов русских авторов, связанных с рассмотрением современных тенденций в грамматике русского языка, а именно с унификацией склонений и сокращением именных парадигм. Я имею в виду труды Валгиной (2003), Гловинской (2008), Земской и Ермаковой (2008), Юдиной (2010) и др. Не рассмотрена даже в критичном аспекте монография Л. Дончевой-Маревой «Аналитични прояви в системата на съвременния руски език в съпоставителен план с някои други езици» (1985). Мое объяснение этому факту состоит в том, что, по всей вероятности, автор не хотел повторять то, что уже довольно подробно рассмотрел в книге «Морфологична (не)категориалност» (2022), были поставлены, например, вопрос о семантических ролях и вопрос о категориальных и некатегориальных значениях шести падежей, а также вопрос об эволюционных процессах в сторону аналитизма в русском языке (стр. 105–150).

Из статей, включенных в список (общее количество составляет 11), внимания заслуживают первые пять, поскольку остальные, в той или иной степени, связаны с темой о падежах. Указанные пять статей рассматривают вопросы, относящиеся к разным видам сопоставления между русским и болгарским в сфере грамматики: залоговые отношения, темпоральность в лингвистических исследованиях, именной префикс *въз-* в болгарском и его функциональные соответствия в русском и др. Статья «Местоимението като част на речта – същност и проблеми на класификацията (руско-български паралели)» (2022) ставит вопрос о классификации местоимений как части речи на фоне того факта, что современная болгарская и русская лингвистика принципиально не располагают критериями, непротиворечащими друг другу, для классификации слов по частям речи. По мнению автора, если применить семантический критерий, местоимения выделяются в самостоятельную часть речи; если применить формально-грамматический критерий, местоименные слова распределяются по остальным частям речи. Оба подхода известны как в русской, так и в болгарской лингвистике. Выяснен вопрос о том, что местоимения образуют особую систему, параллельную именам существительным, прилагательным, числительным и наречиям, и что они компактно противопоставляются им всем. Автор, однако, упустил рассмотреть вопрос об особом статусе *аз* и *ти*, которые, в отличие от остальных местоимений, не представляют собой «дублирующий класс», а служат для называния – *аз* для самоназывания, *ти* – для называния собеседника.

В документах кандидата в доценты отмечено, в общей сложности, 8 цитирований его трудов, три из которых в монографиях и коллективных томах с научным рецензированием. У

автора уже значительное количество публикаций и участия в конференциях и иных научных форумах, его имя хорошо известно в болгарском лингвистическом обществе, поэтому я считаю, что ему нужно сделать больше для популяризации своих трудов, в частности, обеих монографий.

4. Оценка личного вклада кандидата

Труды Енчо Тилева являются полностью его личным вкладом. Своим творчеством в поле лингвистики он завоевал себе имя добросовестного, углубленного и компетентного исследователя.

5. Критичные замечания и рекомендации

Некоторые замечания и рекомендации были уже отмечены в ходе изложения. Мне кажется также, что автору под силу подготовить новые инновативные труды по теоретическим вопросам русской и болгарской грамматики, на этот раз за рамками постулатов функциональной грамматики Бондарко. Но не потому, что теория Бондарко уже старомодна и осталась в прошлом, что совершенно не верно, а потому, что существуют, тем более в русской лингвистике, более новые, современные теоретические труды по грамматике, суть которых можно было бы исследовать, им можно следовать и применять их в своих следующих оригинальных трудах.

6. Личные впечатления

У меня отличные личные впечатления от гл. асс. д-ра Енчо Тилева еще с тех времен, когда он был студентом и делал свои первые шаги в науке. Я внимательно слежу за его развитием и считаю, что он заслуженно дошел до процедуры выбора в доценты. Я уверен, что он на этом не остановится, с еще бóльшим усердием продолжит свою научную, административную и общественную деятельность. Не будет преувеличением утверждать, что он является одним из самых перспективных и быстро развивающихся болгарских лингвистов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отмечу, что полностью поддерживаю кандидатуру гл. асс. д-ра Енчо Тилева на доцента по современному русскому языку.

Документы и материалы, представленные кандидатом, соответствуют требованиям Закона о развитии академического состава в Республике Болгарии (ЗРАСРБ), Правил применения ЗРАСРБ и соответствующих Правил ПУ им. Паисия Хилендарского.

Кандидат конкурса представил достаточное количество научных трудов, опубликованных после материалов, представленных к защите диссертации на соискание ОНС «доктор» и в конкурсе на занятие академической должности главный ассистент. Его научная и преподавательская квалификация ни в коем случае не вызывает сомнений. Достигнутые результаты в учебной и научно-исследовательской деятельности соответствуют минимальным национальным требованиям и дополнительным требованиям Филологического факультета.

Ознакомившись с представленными в конкурсе материалами и научными трудами, проанализировав их значимость и содержащийся в них научный и научно-прикладной вклад, считаю, что имею все основания дать свою положительную оценку и рекомендовать Ученому жюри составить доклад Факультетскому совету Филологического факультета с предложением выбрать гл. асс. д-ра Енчо Тилева Тилева на академическую должность доцента в ПУ им. Паисия Хилендарского в: области высшего образования 2. Хуманитарные науки, профессиональное направление 2.1. Филология (Славянские языки – Современный русский язык).

12 марта 2025 г.

Рецензент:

чл.-корр. проф. д.ф.н. Стоян Буров