

## ОТЗЫВ

проф. д-ра Нели Стефановой Ивановой,  
Бургасский государственный университет им. проф. д-ра А. Златарова, пенсионер,  
относительно конкурса на академическую должность „доцент“  
в Пловдивском университете им. Паисия Хилендарского  
в области высшего образования 2. Гуманитарные науки,  
профессиональное направление 2.1. Филология (Славянские языки –  
Современный русский язык)

В конкурсе на академическую должность «доцент», опубликованном в Национальном издании нормативных документов Республики Болгария (Държавен вестник) № 98 от 19.11.2024 г. и на сайте Пловдивского университета им. П. Хилендарского для целей Кафедры русской филологии, единственным кандидатом является гл. асс. Кафедры русской филологии Пловдивского университета им. П. Хилендарского д-р Энчо Тилев Тилев.

### **1. Общие данные о процедуре**

Согласно приказу № РД 22-434 от 18.02.2025 г. Ректора Пловдивского университета им. П. Хилендарского (ПУ) я назначена членом научного жюри. Единственным кандидатом в объявленном конкурсе является д-р Энчо Тилев Тилев, гл. асс. Кафедры русской филологии ПУ.

Предоставленные д-ром Э. Тилевым материалы для экспертной оценки полностью соответствуют Регламенту развития академического состава ПУ и содержат все необходимые документы, удостоверяющие легитимность его кандидатуры в настоящем конкурсе: заявление на имя Ректора ПУ для участия в конкурсе, копии дипломов об образовании и получении образовательной и научной степени «доктор», справки о преподавательской и научно-исследовательской деятельности, а также все научные публикации вместе с декларациями оригинальности и достоверности и о соответствии минимальным национальным требованиям для академической должности «доцент».

### **2. Краткие биографические данные о кандидате**

Д-р Э. Тилев является воспитанником ПУ: он окончил с отличием бакалавриат по специальности «Русский и западный язык» в 2011 г., в 2012 г. – магистерскую программу «Актуальная болгаристика» с защитой дипломной работы с полным отличием, в 2017 г. после защиты диссертационного труда «Категориальные и некатегориальные значения в русской морфологии (в сопоставлении с болгарским)» под научным руководством проф. д.ф.н. Ст. Димитровой ему была присвоена образовательная и научная степень «доктор». Его становлению как филолога способствовала хорошая языковая подготовка, которую он получил в языковой гимназии им. Ив. Вазова в г. Пловдиве, и позже в рамках международных студенческих образовательных программ в университетах г. Гент (Бельгия) и г. Бамберг (Германия). Д-р Э. Тилев владеет 4 иностранными языками: русским, немецким, английским, итальянским.

Профессиональный опыт д-ра Э. Тилева формируется в основном в ПУ, где он сначала был внештатным преподавателем (2012–2018), а затем ассистентом (2018–2020) и главным ассистентом (с 2020 г.) на Кафедре русской филологии. Д-р Э. Тилев преподает лекционные курсы по дисциплинам «Морфология современного русского языка», «Актуальные тенденции в морфологии современного русского языка», «Контрастивная лингвистика», семинарские и практические занятия по дисциплине «Русский язык».

Д-р Э. Тилев является членом нескольких научных и профессиональных организаций: Общества русистов Болгарии с 2013 г. и входит в его руководство с 2021 г.; Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ); Союза ученых Болгарии (филиал в г. Пловдиве) с 2023 г. В период с июня 2023 г. до марта 2024 г. д-р Э. Тилев занимает должность зам. гл. редактора научного журнала „Болгарская русистика“, издания Общества русистов Болгарии.

### **3. Общая характеристика научных трудов**

Для участия в объявленном конкурсе представлены 2 монографии и 11 статей. Одна из монографий: «Повърхнинният падеж в руския език: валентности и потенции» (Пловдив, 2025) является хабилитационным трудом в настоящем конкурсе, вторая – «Морфологична (не)категориалност» (Пловдив, 2022) – издана на основе защищенного диссертационного труда и не подлежит экспертной оценке в конкурсе. Из предоставленных статей 3 были опубликованы в журналах, индексируемых в мировых базах данных WoS и Scopus, 8 – в реферированных научных изданиях.

В количественном измерении соответствие продукции д-ра Э. Тилева наукометрическим критериям для академической должности „доцент“ равняется 450, что значительно превышает необходимые 400 баллов для покрытия минимальных требований.

Свидетельством значимости научной продукции является ее отличный резонанс в академическом обществе: замечено 7 цитирований – 3 в монографиях и коллективных томах с научным рецензированием, и 4 – в реферированных журналах с научным рецензированием.

### **4. Синтезированная оценка научных и научно-прикладных достижений кандидата**

Основные научные результаты в настоящем конкурсе получены в хабилитационном труде „Повърхнинният падеж в руския език: валентности и потенции“ (Пловдив: Макрос, 2025, 288 с.), в котором впервые в болгарском языкознании представлен подробный хронологический обзор одного из наиболее полемических вопросов в описании грамматических систем славянских языков – вопроса о казуальных отношениях, о специфической сущности падежа как морфологической категории и неизменного фокуса лингвистического интереса на протяжении веков. На этой основе осуществлено описание падежей в современном русском языке, установлены процессы развития путем диахронического сопоставления с соответствующими падежами в древнерусском и древнеболгарском языках, намечены современные тенденции и перспективы их развития для некоторых беспредложных и предложных падежных конструкций, указывающие на наличие определенной динамики в русской морфологии. Формирование такой масштабной исследовательской платформы и достигнутые

результаты определяют значимость реабилитационного труда в фундаментально-научном и научно-прикладном аспектах.

Несмотря на то, что сегодня в болгарском языке мы не имеем морфологически выраженной категории падежа, казуальная тематика актуальна для болгаристики, так как она связана с развитием болгарского языка, учитывая наличие развитой падежной системы в древнеболгарском языке, а взгляды на падеж и экспликацию падежных отношений неизменно присутствуют в теоретических грамматиках болгарского языка: в первых грамматиках церковнославянского языка, в грамматиках периода Возрождения (хотя их авторы Н. Рилски, 1835; Н. Бозвели, Е. Васкидович, 1835; И. Богоров 1844; и др. не разделяли единого мнения по поводу формирования литературного новоболгарского языка, с. 100), далее в дискуссии выдающихся болгарских лингвистов (Л. Андрейчин, Ал. Теодоров-Балан, К. Попов, К. Мирчев, К. Бабов, Ив. Дуриданов, Ив. Леков, Н. Дилевски, Цв. Тодоров и др., с. 162 – 182) в 50-ые годы XX века, в современных грамматиках болгарского языка, опубликованных в настоящем столетии, и в новейших научных публикациях – монографии К. Куцарова о звательной форме (2024), с. 188. Представлены 38 грамматик болгарского языка, некоторые из них неизвестны или мало известны до настоящего момента современному читателю, но все они должным образом проанализированы д-ром Э. Тилевым и включены в хронологическую линию рассматриваемых грамматических работ, которые в монографии начинаются с индийской грамматической традиции и «Восьмикнижия» Панини, самой древней грамматики в мире, дошедшей до наших дней, с. 10. В эту хронологию логически включены и аналитически представлены грамматики русского языка: первые, написанные за границей, далее грамматики М. Ломоносова, 1755, А. Барсова, В. Адодурова, воспринимаемые как начало кодификации русского литературного языка, с. 49, до современных академических грамматик, с. 98, – это научные сочинения (31 по количеству), которые имеют значительное влияние и значение для описания русского языка и для развития взглядов на падеж и падежную систему русского языка.

Структура монографии следует замыслу автора представить модель для точного анализа падежа как грамматической абстракции и совокупности семантических и формальных признаков. Монография состоит из Предисловия, содержащего исходные позиции автора, 2 частей, каждая из которых состоит из отдельных глав и разделов, Заключения с подведением итогов исследования, Списка цитируемой литературы, состоящего из более чем 300 заглавий на болгарском, русском, немецком, английском языках.

Важный исторический обзор взглядов на падеж от античности до наших дней, о котором мы говорили выше, составляет содержание Первой части монографии „Падеж как объект грамматического описания“ (с. 9–190), в которой есть 4 главы: „Падеж в описании языков древности“, „Падеж в первых грамматиках церковнославянского языка“, „Описание падежей в русском языкознании“, „Описание падежей в болгарском языкознании“. Эта часть содержит описания более чем 75 грамматических сочинений. При этом я должна отметить, что это не просто линейное расположение этих работ. Каждая из них представлена фототипным изображением обложки, цитатами по оригинальному тексту, подробным аналитическим

комментарием со ссылками на других авторов и другие работы, при этом выделены дискуссионные темы или новаторские идеи, а в некоторых случаях исправлены фактологические неточности, упущения или неточные выводы. Специальное внимание уделено лингвистической терминологии, развитие которой следует стилистике времени, и сегодня некоторые предложения процитированных авторов „украшать свой язык“ или введенные ими названия как „обильнопадежные“ или „скудопадежные существительные“ (Хр. Павлович, 1836, 1845, с. 109–114) и мн. др. показывают не только языковое чутье, стремление к точности и остроумие авторов, но и долгий путь, пройденный филологической наукой в становлении современной терминологии.

Как в этой части монографии, так и во второй, активизируются позиции современных лингвистов, представителей различных теоретических концепций, в том числе классиков языкознания, таких как Э. Сепир, О. Есперсен, Ч. Моррис, Ч. Филлмор, Р. Якобсон, Т. Гивон, Дж. Гринберг и др., выдающихся славистов (Фр. Миклошич, Р. Мразек и др), болгарских и русских ученых. Заметен вклад болгарской русистики, которая традиционно исследует многие вопросы русской морфологии, в том числе и вопросы о русских падежах, так как в монографии цитируются труды выдающихся болгарских русистов П. Филковой, И. Георгиева, Бл. Блажева, Ст. Димитровой и др.

На фоне линейного хронологического расположения проанализированных грамматических сочинений монография д-ра Э. Тилева приобретает полифоническую многоаспектную содержательную структуру, которая вместе с образцовым академическим языком, точной и четкой мыслью автора, закрепляют мою высокую оценку об информативности, углубленности и прецизности реабилитационного труда.

Вторая часть монографии посвящена теме „Падежная система русского языка“ (диахронно-синхронические параллели)“, с. 190–255. В ней выделены 3 главы: „Теоретические заметки о падеже“ (с 2 разделами „Падеж и типология языков“ и „К вопросу о количестве падежных граммем“), „Валентности и потенции поверхностных падежей в русском языке“ (анализ шести падежей современного русского языка в их качестве как казуальные граммемы и совокупности семантических признаков) и „Актуальные тенденции беспредложных и предложных падежных употреблений“ (проанализированы 8 случаев вариативности падежных конструкций). Здесь исключительно полезной при изучении казуальной проблематики является показанная динамика развития, с одной стороны, семантического содержания падежных граммем в русском языке путем их сопоставления в диахроническом плане с древнерусскими, древнеболгарскими, а в некоторых случаях с древнечешскими граммемами, а, с другой, современная динамика системы путем исследования вариативных конструкций с предлогами и без предлогов (звательные формы, словосочетания типа *не давать разрешения – не давать разрешение, между соснами – между сосен, на поезде – в поезде – поездом, по окончании – по окончанию* и др.).

Эксерпированные из Национального корпуса русского языка сотни примеров их употребления в продолжительный период времени (1830 – 2019 г.), подключение устного и диалектного подкорпусов, сопоставление с данными словаря „Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов“ (1976), исчисление процентных соотношений сформулированных гипотез и

графическое оформление результатов характеризуют анализ как масштабный, полный и достоверный.

Специально хочу подчеркнуть удачное название монографии, очень точно отражающее исследованную тематику и многоплановую сущность предпринятого анализа, прослеживающего грамматическую казуальную абстракцию и ее реализации, процессы развития падежной системы, эволюцию лингвистических взглядов и лингвистической терминологии. Без сомнения, труд д-ра Э. Тилева займет свое достойное место в хронологической линии значимых грамматических исследований и станет мотивирующим фактором для новых лингвистических работ, войдет в лекционные курсы и учебники.

Научно-прикладными достижениями отличаются также статьи. В статьях [1], [3], [4] в фокусе анализа находятся отдельные сложные казусы русской морфологии, а также сопоставительные параллели с болгарским и немецким языками. Сформулированные выводы имеют значение для теории и практики перевода, для изучения болгарского и русского языков как иностранных.

### **5. Критические замечания и рекомендации**

У меня нет критических замечаний по поводу деятельности д-ра Э. Тилева, процедуры и научных трудов.

Мои рекомендации относятся к сохранению высокой активности в научной и преподавательской деятельности. Рекомендую д-ру Э. Тилеву в будущем участвовать в международных научных форумах и представить результаты своих значимых научных исследований и в таком формате.

### **Заключение**

Д-р Энчо Тилев Тилев – молодой ученый, обладающий отличной теоретической подготовкой, четкой аналитической мыслью и высокой аналитической культурой в исследовании сложных и полемических вопросов лингвистики. В настоящем конкурсе он представил научные труды с бесспорными теоретическими и прикладными достижениями в области морфологии русского и болгарского языков.

На основании всего сказанного выше я выражаю свою **положительную оценку** и убежденно рекомендую уважаемому научному жюри предложить Факультетскому совету Филологического факультета выбрать **гл. асс. д-ра Энчо Тилева Тилева** на академическую должность «**доцент**» в ПУ им. Паисия Хилендарского в области высшего образования: 2. Гуманитарные науки, профессиональное направление 2.1. Филология (Славянские языки - Современный русский язык).

Автор отзыва: .....  
проф. д-р Неля Иванова  
14.03.2025 г.