

СТАНОВИЩЕ

от

проф. д-р Тенчо Колев, СУ „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет, член на научното жури, определен със Заповед на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ за научните трудове и научните приноси на гл. ас. д-р
Димитър Ханев

1. Предмет на рецензиране е публикуваният монографичен труд: Юридическо обосноваване. Понятие и теория. Пловдив, УИ „Паисий Хилендарски“

Кандидатът е приложил списък от публикации, както и сведения, документи и материали, удостоверяващи неговия значителен интерес към Теория и Философия на правото.

2. Кратки биографични данни

Димитър Вълков Ханев е главен асистент и доктор по право в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, Юридически факултет. Бил е юрисконсулт в Агенция за социално подпомагане в гр. Първомай. Владее отлично английски и руски език. Притежава добри компютърни умения и познания.

3. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи

Представеният от кандидата Димитър Ханев хабилитационен труд „Юридическо обосноваване. Понятие и теория“ отговаря изцяло на изискванията за актуалност и целесъобразност на поставените задачи.

Проблемът, който е поставен за разрешаване е изключително актуален, предвид различните становища, които съществуват в теорията на правото и по-конкретно в теорията на правораздаването.

4. Познаване на проблемите

В своето произведение авторът разкрива голяма част от тях. Ой се спира последователно на необходимостта от терминологични разграничения, които спомагат и за формулиране на редица определения, на които той се спира в Част Първа, озаглавена „Понятие за обосноваване в правото“.

Във втората част на своя труд Димитър Ханев включва юридическото обосноваване в правната теория. В тази връзка той извършва философско-исторически преглед на основни направления, съществуващи в Общата теория на правото.

Прави впечатление разкриване на връзките и особеностите на юридическото обосноваване в контекста на съпоставянето на теорията на Юрген Хабермас и Роберт Алекси. Безспорно е, че този анализ води до обогатяване на собственото виждане на Димитър Ханев относно теорията на юридическото обосноваване.

5. Методика на изследване

Тя е подчинена на разбирането на автора относно принципите на съдебната юрисдикция и по-конкретно за независимостта на съда, неговата безпристрастност и свободното формиране на вътрешното убеждение на съдията. Към посочените да добавя и принципа, според който съдебните актове следва да се основават на истината, поради което те трябва да бъдат мотивирани.

Като елемент на методиката на изследване той посочва и юридическия силогизъм, избран от съдията въз основа на разграничаване между истина и неистина.

6. Характеристика и оценка на труда

Рецензията се предхожда от Въведение, в което авторът споделя личната си аргументация за написването му. За отбелязване е личната му позиция относно мястото на учението за юридическото обосноваване в Общата теория на правото.

Част първа съдържа редица терминологични разграничения и концептуални определения, които изпълват изцяло използваната методология, разкрита в самостоятелен раздел.

Част втора е посветена на по-конкретното осветляване на юридическото обосноваване в контекста на правната теория.

Впечатлен съм от заключителната част от предоставеният труд, озаглавен „Appendix“, в която юридическото обосноваване е разглеждано като функция от дейността на независимия съд.

7. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката

Самият избор на темата и нейната разработка в труда на Димитър Ханев представлява принос както за правната теория, така и за съдебната практика.

Свързването и анализът на обосноваването въз основа на явления като логика, аргументация и тълкуване са предмет на мой научен интерес. Гордея се, че в лицето на автора намирам последовател на разработките в труда ми Истина, обоснованост, справедливост, издаден през 2011 г. В тази именно връзка откривам редица постижения в областта на теорията на обосноваването.

Като обобщение мога да изтъкна, че трудът е актуален и значим и е напълно достатъчен за заемане на академичната длъжност „доцент“. Като

допълнение към този аргумент мога да посоча и публикациите на гл. ас. д-р Димитър Ханев.

Въз основа на всичко казано в настоящото становище предлагам на Уважаемото Научно жури да подкрепи присъжданеот на д-р Димитър Ханев длъжността „доцент“ в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“

София, 26.03.2025 г.

проф. д-р Тенчо Колев