

**АННОТАЦИИ**  
**на**  
**НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ**

**Доц. д.ф.н. НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВА НЕЙЧЕВА**  
**для участия в конкурсе на ученую должность**  
**„ПРОФЕССОР“**

на руски език)

**Нейчев, Николай. *Квантовая литературная герменевтика и экзегетика. Проблема понимания художественного текста: Н. В. Гоголь и Ф. М. Достоевский.*** Пловдив: Издательство при Университете им. Паисия Хилендарского, 2024. ISBN 978-619-202-924-1. – 603 с.

**Аннотация:**

Монография представляет собой попытку создать квантовую литературную герменевтику посредством применения законов квантовой механики. Ее цель – попытка *квантования смыслового потенциала художественного текста*. Исследование состоит из трёх основных частей. В **первой части** делается попытка объяснить в доступной форме *законы*, на которых основана квантовая физика, и ту революцию, которую она совершает в наших представлениях о мире. Во **второй части** раскрывается *изоморфизм* между квантовой теорией и литературой и формулируются основные принципы так называемой *квантовой литературной герменевтики*. А именно. ПЕРВЫЙ ПРИНЦИП: *Суперпозиция художественного текста*; ВТОРОЙ ПРИНЦИП: *Коллапс смысловой суперпозиции текста*; ТРЕТИЙ ПРИНЦИП: *Смысловая неопределенность в интерпретации художественного текста*; ЧЕТВЕРТЫЙ ПРИНЦИП: *Обесмысливание идеи о сверхинтерпретации*; ПЯТЫЙ ПРИНЦИП: *Дополнительность в интерпретации художественного текста*; ШЕСТОЙ ПРИНЦИП: *Когнитивные функции художественного текста*. **Третья часть** демонстрирует эффективность применения этой герменевтики и проводит *квантовую экзегетическую* процедуру над знаковыми произведениями Н. В. Гоголя и Ф. М. Достоевского.

**Нейчев, Николай. Влияние византийских «княжеских зеркал» (speculum principis) на монархические идеи Н. В. Гоголя.** // Проф. Ивайло Петров и приятели. Сборник в чест на 75-годишнината на проф. д-р Ивайло Петров. Велико Търново: Издателство „ИВИС“, 2023. ISBN 978-619-205-191-4, с. 208–224.

**Аннотация:**

В работе подробно рассматривается влияние византийской/православной концепции правителя и его власти, отраженной в корпусе «*speculum principis*», на монархические идеи Н. В. Гоголя. Статья рассматривает прежде всего то, каким образом произведение диакона Агапита «Поучительные главы» (VI в.), направленное к императору Юстиниану I, сказалось на произведении Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями», 1847. Об интересе Гоголя к творчеству Агапита свидетельствует знаменательный факт, что около 1840 года писатель сам перевел часть произведения Агапита. Сравнительный текстологический анализ двух произведений однозначно показывает, что во многих случаях, когда затрагивается проблема духовного облика монарха и природы его власти, Гоголь руководствуется преимущественно концепцией византийского автора.

**Нейчев, Николай. Библейские, богословские и агиографические источники формирования художественной концепции духовного мира Достоевского.** // *Славянски диалози. Списание за славянски езици, литератури и култури. Пловдив: Издание на Филологическия факултет при Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, 2022, № 30 (год. XIX), ISSN 1312-5346, с. 111–129.*

**Аннотация:**

Статья представляет собой попытку выявить первичные и глубинные модели, к которым возвращается художественная интерпретация духовного мира в творчестве Ф. М. Достоевского. Оказывается, основные «параметры» внеземного бытия (такие как движение, изменение и пространственность) русский писатель воспринимает с точки зрения библейской иудео-христианской традиции. Согласно этой богословской традиции, время — проблемная категория в духовном мире, не связанная ни с движением, ни с изменением. Понимание Достоевского, что в небесном (эоническом) мире душа после смерти активна и подвержена изменениям, подкрепляется многочисленными свидетельствами из мистического опыта православной аскетики. Что касается времени, то оно появилось после грехопадения Адама в соучастии с дьяволом. В этом смысле время — это просто еще одно имя смерти. Однако после Апокалипсиса будет «новое небо» и «новая земля», где «времени больше не будет».

**Нейчев, Николай. «Двойник» Ф. М. Достоевского *sub specie* квантовой литературной герменевтики.** // *Битието на словото. Юбилеен сборник, посветен на 60-годишнината на професор Запрян Козлуджов. Пловдив: УИ „Паисий Хилендарски“; София: Издателство „Захарий Стоянов“, 2020. – 324 с. ISBN 978-954-09-1432-9; с. 90–110.*

**Аннотация:**

В статье предпринята попытка создать новую модель литературной герменевтики, основанную на основных принципах квантовой механики: *принципе неопределенности Гейзенберга, принципе суперпозиции, коллапсе волновой функции, принципе дополненности*. Через так называемую «квантовую герменевтику» в «Двойнике»

Достоевского исследуется возможность адекватного объяснения загадочной природы художественной реальности. В этом произведении русский писатель применил «формулу», которую впоследствии будет использовать в своих последних великих романах. А именно. Попытался добиться вторичной неопределенности текста, поставив тем самым восприятие читателя в новое состояние суперпозиции, то есть логической флуктуации.

**Нейчев, Николай. Даниил Андреев – предвестник новой духовной эпохи.** // *Славянски диалози*. Списание за славянски езици, литератури и култури. Пловдив: Издание на Филологическия факултет при Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, 2020, № 26 (год. XVII), ISSN 1312-5346, с. 32–53.

**Аннотация:**

В работе наиболее полно и синтезировано представлено творчество одного из самых загадочных и проницательных русских поэтов, писателей и религиозных философов XX века, Даниила Леонидовича Андреева (1906 – 1959). Будучи ярким противником большевистской революции и советской власти, он при жизни не опубликовал ни одной строчки. Первая официальная публикация его произведений была осуществлена лишь в конце 1980-х – начале 1990-х годов, но глобальные пророческие видения автора, которые нашли отражение по большей части в главной книге его жизни – религиозно-философском труде «Роза Мира» (1950 – 1958; опубл. 1991) – сразу сделали его необыкновенным духовным явлением не только для русской, но и для мировой культуры.

**Нейчев, Николай. Достоевский: к проблеме фантастического («Братья Карамазовы» в контексте пушкинской «Пиковой дамы» и гоголевского «Носа»).** // *За смисъла на догадките*. Сборник в чест на доц. д-р Румяна Евтимова (състав. Румяна Парашкевова, Ангелина Вачева). София: УИ „Св. Климент Охридски“, 2020. – 252 с. ISBN 978-954-07-4911-2, с. 77–90.

**Аннотация:**

В статье освещается проблема сущности фантастического в художественной системе Ф. М. Достоевского. Эта проблема занимала ум писателя на протяжении всего его творческого пути – от «Двойника» до «Братьев Карамазовых». До Достоевского существовало две авторитетные «модели» в изображении фантастического — пушкинская (в «Пиковой даме») и гоголевская (в «Носе»). Главный вопрос в том, какой модели «выбирал» следовать писатель и почему? Оказывается, фантастическая «модель» Гоголя была неприемлема для Достоевского, поскольку его художественный мир (например, в «Носе») можно истолковать только либо как реалистический, либо как фантастический, но нельзя говорить об одновременном сосуществовании обеих доминирующих позиций. По мнению автора «Братьев Карамазовых», только Пушкин в «Пиковой даме» достиг «вершины фантастического», потому что сумел примирить оба состояния действительности. В своих великих романах Достоевский неуклонно следовал пушкинскому подходу и совершенствовал его, и этот подход находит свое наиболее

совершенное воплощение в главе «Дьявол. Кошмар Ивана Федоровича» из романа «Братья Карамазовы».

**Нейчев, Николай. От «ринологии» к «носологии», или от Стерна к Гоголю.** // *Kosturkov's World Démeublé или Немебелираният свят на Йордан Костурков. Essays in Honour of Yordan Kosturkov. Юбилеен сборник в чест на доц. д-р Йордан Костурков (Edited by Milena Katsarska, Yana Rowland and Rositsa Dekova).* Пловдив: УИ „Паисий Хилендарски“, 2019, ISBN 978-619-202-451-2; с. 147–163.

**Аннотация:**

Предлагаемый текст еще раз ставит вопрос о влиянии романа Лоуренса Стерна «Жизнь и мнения Тристрама Шенди, джентльмена» (*The Life and Opinions of Tristram Shandy*, культурологическом, историческом, эротико-психологическом и структурно-нарративном плане. Осуществленные наблюдения подтверждают уже сделанный литературоведческой критикой вывод о том, что Гоголь является одним из наиболее ярких представителей и продолжителей русского «стернианства».

**Нейчев, Николай. Принципы квантовой механики и проблема понимания художественного произведения (Реалистическое и фантастическое в «Вии» Н. В. Гоголя).** // *Интерпретираме руската литература. Сборник в чест на 75-годишнината на проф. д. ф. н. Петко Троев.* София: Факултет по славянски филологии, 2018, ISBN 978-619-7433-15-19; с. 45–58.

**Аннотация:**

В исследовании философские принципы квантовой механики применяются к анализу художественного произведения (в конкретном случае – гоголевского «Вия») с точки зрения категорий «реалистическое» и «фантастическое». Оказывается, только принцип дополнительности может объяснить две несовместимые картины реальности. Игнорирование его в традиционном литературном анализе приводит к спонтанной активизации принципа неопределенности — первопричины невозможности решить поставленную задачу. Обычно в литературоведческих изысканиях, посвященных «Вию» (и не только), устанавливается неравенство, при котором в доминирующей позиции оказывается та или иная реальность (реалистическая или фантастическая), но никак не обе, и это приводит к одномерности. Были также попытки примирить названные две реальности, что, как правило, ставит смысл произведения в состояние суперпозиции и после выбора интерпретационной стратегии, что в свою очередь приводит к проявлению крайнего герменевтического субъективизма и к нарушению целостности художественного мира.

**Нейчев, Николай. Русская классическая литература в контексте христианской мессианской модели.** // *Поклон пред буквеното слово. Юбилеен*

сборник в чест на 70-годишнината на проф. д-р Пеньо Ст. Пенев. Пловдив:

**Аннотация:**

В данной статье рассматривается прежде всего проблема своеобразия русской литературы XIX века. Исследование доказывает, что эта уникальность обусловлена художественным воплощением православно-христианской мессианской модели, то есть отказом от неоязыческого западного ренессансно-гуманистического мировоззрения. Земная история вторична по отношению к духовной истории; видимое существование — это просто икона духовной жизни; главный герой меняется – от гордого самоутверждения к тихому смирению; второстепенные и даже третьестепенные персонажи становятся носителями высшей истины; женские персонажи являются носителями силы спасения.

**Нейчев, Николай. Художественная функция восточного типа социальной иерархии в творчестве Н. В. Гоголя. // XII Конгресс Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ). „Русский язык и литература во времени и пространстве“ (Под редакцией Вербицкой Л. А., Лю Лиминя, Юркова Е. Е.). Shanghai (上海): Foreign language education press, 2011. Т. 4. ISBN 978-7-5446-2256-1, с. 593–599.**

**Аннотация:**

В статье рассматриваются следующие вопросы: 1) Функция империи наводит порядок в хаосе. 2) Византийская «модель» правления и ее влияние на формирование российской имперской социальной иерархии (Табель о рангах). 3) Структура административной (управленческой) иерархии и ее роль в художественном мире произведений Гоголя: «Шинель», «Ревизор», «Мертвые души». 4) Более конкретно, в «Шинели» Гоголь показывает, каковы причины разрушения иерархии, но также и каким образом ее можно восстановить и укрепить, усилив тем самым силы сопротивления Империи духовной энтропии мира.

**Нейчев, Николай. Функция идей Платона в «Войне и мире» и «Братьях Карамазовых». // Дергачевские чтения – 2008. Русская литература: национальное развитие и региональные особенности. Материалы IX Международной научной конференции 9–11 октября 2008 г. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2009. Т. 1, ISBN 978-5-7996-0427-1, с. 252–266.**

**Аннотация:**

В статье рассматривается вопрос о том, каково значение идей Платона для формирования идеологического дискурса в двух супертекстах русской литературы XIX века – «Войне и мире» Л. Н. Толстого и «Братьях Карамазовых» Ф. М. Достоевского. Хотя тема не нова для литературоведения, в отличие от предыдущих исследований здесь четко прорисовывается различие мировоззренческой интенциональности двух писателей по отношению к философскому наследию древнегреческого мыслителя. Оказывается,

Толстой и Достоевский совершенно противоположно относились к основным идеям Платона – концепциям анамнесиса и метемпсихоза. У Толстого это отношение положительное, в то время как для Достоевского названные идеи совершенно неприемлемы, что нашло художественное отражение и в романах обоих писателей.

**Нейчев, Николай. Драматургия Чехова и трагедия человеческой историчности.** // *Славянски диалози*, №1, 2004, ISBN 954-8779-65-X, с. 68–88.

**Аннотация:**

В статье рассматривается драматургическое творчество Антона Павловича Чехова с точки зрения «русской» философии истории – истории, которая на фундаментальном уровне отличается от западноевропейской модели «светской», секуляризованной истории. С такого ракурса объясняется и необычная поэтика русского драматурга, а именно: отсутствие действия, диалога, главного героя, моносюжета, знаменательного слова, жанровой устоявленности. Таким образом, «антисценический» характер пьес Чехова является своего рода реализацией присущего православному менталитету фундаментального отрицания театральности как вторичного/искусственного отражения жизни. И потому творчество русского писателя трактуется как отрицание агонального типа истории, возводящей человеческую деятельность в культ, ибо эта история ведет не к спасению, а к разрушению мира.

**Нейчев, Николай. Таинственная поэтика Ф. М. Достоевского.** // *Дергачевские чтения – 2006. Русская литература: национальное развитие и региональные особенности. Материалы международной научной конференции 5–7 октября 2006 г.* Екатеринбург: Издательство Уральского университета. Издательский дом

**Аннотация:**

Работа представляет собой своеобразный дайджест моего монографического исследования «Ф. М. Достоевский – Таинственная поэтика», чья цель – представить исследование российскому читателю. Используемая в нем герменевтическая стратегия исследует позднюю романистику Достоевского *sub specie historia ordodoxa*. Оказывается, творчество русского писателя является неотъемлемой частью православной церковной традиции, и его поэтика подчиняется следующим принципам. Каждый из пяти романов, составляющих великое Пятикнижие, «построен» по образцу православного храма и представляет собой своего рода словесный храм. С другой стороны, каждый роман подчиняется четко определенной храмовой, житийной и литургической доминанте, которая отличает его от остальных и которая указана в названии произведения. Но эти пять текстов взаимодействуют таким образом, что образуют единый текст метаромана. Применяя основной принцип православного учения о соборности — единство во множестве, — Достоевский «строил» свое Пятикнижие как храм из храмов, житие из житий и таинство из таинств, цель которого — спасение человеческой души.

**Нейчев, Николай. Мессианистическая модель в русской литературной классике.** // *Toronto Slavic Quarterly*. № 44, Spring 2013, Department of Slavic Languages and Literatures, University of Toronto, 2013. ISSN 1925-2978, pp. 221–234.

**Аннотация:**

Статья является своеобразным дополнением к ряду моих исследований, посвященных теме литературы и мессианизма. Здесь уточняется понятие русского литературного мессианизма, означающего спасение мира не силой меча, а преобразующей силой художественного Логоса. Высшие достижения русского литературного мессианизма проявляются преимущественно в творчестве его исконных представителей: Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Достоевского, Толстого и Чехова. Только рассмотренная через такую призму, русская литературная классика раскрывает своеобразную организацию мира, совершенно отличную от утверждаемой сотнями лет ренессансно-гуманистической культурной модели, характеризующейся своей *неоязыческой* антропоцентрической и агональной природой. Организация эта, наоборот, *неосредневекового* типа, и в этом смысле соприкасается скорее всего с инобытием, которое подчиняется законам духовного мира, находящегося далеко от нас, но не по *расстоянию*, а по *природе*.

**Нейчев, Николай. О двух типах истории в драматургии Пушкина («Борис Годунов» и «Маленькие трагедии»).** // *Слово, Време, Литература. Юбилеен сборник, по случай 80-годишнината на професор Иван Цветков*. София, 2004. ISSN 0323-9160, с. 30–39.

**Аннотация:**

Целью статьи является освещение проблемы специфически «русского» понимания философии истории через драматургический логос единственной исторической пьесы А. С. Пушкина «Борис Годунов». Это понимание вступает в противоречие с западноевропейским представлением о сущности истории, раскрытым Пушкиным в его театральном цикле «Маленькие трагедии». В «Борисе Годунове» автор представляет мистическую, «неосредневековую», теоцентрическую модель, согласно которой движущие силы исторического процесса исходят из сферы трансцендентального Логоса, имеющего *Имя* в качестве своего сакрального средоточия. А в «Маленьких трагедиях» Пушкин раскрывает новый европейский, «гуманистический», антропоцентрический взгляд на историю «фаустовского» типа, историю, движимую человеческими страстями и желаниями.

**Доц. д. ф. н. Николай Нейчев**