

До  
Членовете на Научното жури, сформирани със  
Заповед № РД-21-438 от 24.02.2023 г. на  
Ректора на Пловдивския университет “Паисий  
Хилендарски” (ПУ) за защита на  
дисертационния труд на редовен докторант  
Радослав Йорданов Митев от Катедра  
“Публичноправни науки” на Юридическия  
факултет (ЮФ) на ПУ

## **РЕЦЕНЗИЯ**

от проф. д.ю.н. Георги Петров Пенчев  
Юридически факултет на Пловдивския университет “Паисий Хилендарски”

Относно: представения за защита дисертационен труд на редовен докторант Радослав Йорданов Митев за получаване на образователната и научна степен “доктор” по област на висше образование 3. “Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6. “Право”, научна специалност/докторска програма “Административно право и административен процес” на тема “Местното самоуправление в градовете с районно деление” с научен ръководител доц. д-р Константин Пехливанов

Уважаеми членове на Научното жури,

Като член на Научното жури, сформирани за оценяване на дисертационния труд с наименование “Местното самоуправление в градовете с районно деление” на редовен докторант Радослав Йорданов Митев от катедра “Публичноправни науки” на ЮФ при ПУ със Заповед № РД-21-438 от 24.02.2023 г. на Ректора на ПУ, Ви предоставям рецензията си, изготвена на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ) (ДВ, бр. 38 от 2010 г., изм. и доп.), чл. 32, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав на Република България, приет с ПМС № 202 от 10.09.2010 г. (ППЗРАСРБ) (ДВ, бр. 75 от 2010 г., изм. и доп.) и чл. 38, ал. 1 от Правилника за развитието на академичния състав на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски” (ПРАСПУ от 2011 г., изм. и доп. – В: Пловдивски университет „Паисий Хилендарски” [онлайн]. [прегледан 02.03.2023]. Достъпно от: <https://uni-plovdiv.bg/uploads/site/pravilnici/PRASPU-10.06.2019.pdf>).

### **1. Кратки биографични данни за докторанта**

Радослав Митев завършва висшето си образование в ЮФ на ПУ в 2013 г. За периода 2014-2018 г. е работил като юрист при частен съдебен изпълнител в гр. Пловдив, а от 2018 г. и понастоящем работи като главен юрисконсулт на район „Централен”, гр. Пловдив. Той е зачислен като редовен докторант в

Катедра „Публичноправни науки” на ЮФ на ПУ със Заповед на Ректора на ПУ № Р33-657 от 06.02.2019 г. и е отчислен с право на защита със Заповед на Ректора на ПУ № РД-21-552 от 21.03.2022 г.

## **2. Общо описание на представените материали**

Представеният от Р. Митев комплект материали на хартиен и електронен носител е в съответствие с чл. 36 от ПРАСПУ. Той е представил 3 статии по темата на дисертационния си труд, две от които са публикувани, а една от тях е дадена за публикуване.

## **3. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи**

Дисертационният труд на Р. Митев е посветен на една значима в теоретичен аспект и недостатъчно изследвана досега в правната ни литература проблематика – местното самоуправление в градовете с районно деление. Нейната актуалност, според мен, е детерминирана от две обстоятелства. *На първо място*, голямото значение на градовете с районно деление като населени места с най-многочислено население за социално-икономическото развитие не само на местно, но и на регионално и национално равнище. *На второ място*, наличието на редица екологични проблеми, които трябва да се решават в административно-териториалния обхват на тези градове. Във връзка с това, докторантът прецизно и сполучливо, по мое мнение, е определил основните цели и задачи в увода на дисертационния му труд.

## **4. Познаване на проблематиката на дисертационния труд**

Р. Митев е демонстрирал много добро познаване на състоянието на разглежданата от него проблематика. Следва да се подчертае фактът, че той е използвал голям брой литературни и нормативни източници, а това е показател както за много добра литературна осведоменост, така и за широка обща култура.

## **5. Методика на изследването в дисертационния труд**

В представения за рецензиране дисертационен труд “Местното самоуправление в градовете с районно деление” са използвани преди всичко сравнителноправният и историкоправният методи на научно изследване. Избраната методика на изследване позволява постигането на поставените цели и задачи на дисертационния труд.

## **6. Обща характеристика и оценка на дисертационния труд**

Дисертационният труд е в обем на 203 стр. и в структурно отношение се състои от: увод (с. 7-13); 4 глави, посветени съответно на: историческото развитие на местното самоуправление и административно-териториалното устройство на България (Глава I, с. 14-38); правната уредба на конституиране на райони в големите градове и правния статут и правомощията на зам.-кмета на тези градове (Глава II, с. 39-88); правомощията на кмета на район (Глава III, с. 89-137); концепцията за местното самоуправление в Европа и примери за управлението в някои големи Европейски градове (Глава IV, с. 138-177); заключение и предложения за усъвършенстване на правната уредба (с. 178-181); и библиография и нормативни актове (с. 182-203), включващи общо 75

заглавия на кирилица и общо 18 заглавия на латиница, както и 81 правни актове и документи, 75 съдебни актове и 12 Интернет-ресурси.

Изложението в дисертацията е целенасочено и съдържателно. То се съпровожда с отделни сравнения и разграничения, обосноваване на изводи и анализ на дефиниции на понятия.

## **7. Приноси и значимост на дисертационния труд за науката и практиката**

Научните приноси в изследването са от категорията „обогатяване на съществуващите знания“ и се градят не само върху проучване на правната уредба и съдебната практика в разглежданата област, но и на личните виждания на автора за тяхната ефективност, съпроводени с редица собствени и оригинални изводи и съображения. Могат да бъдат изтъкнати следните конкретни научни и научно-приложни приноси в дисертационния труд:

1) много добър анализ на понятията „местно самоуправление“ (с. 14-16), „децентрализация“ и „деконцентрация“ (с. 16-17), и „административно-териториално устройство“ и „административно-териториално деление“ (с. 17-18);

2) сполучлив анализ на историческото развитие на местното самоуправление и административно-териториалното устройство в България (с. 18-38);

3) авторско предложение *de lege ferenda*, при конституирането на райони в градовете с над 100 000 души население по чл. 10 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България (ЗАТУРБ - ДВ, бр. 63 от 1995 г., изм. и доп.), в хипотезата на определянето на минималния брой на населението от 25 000 души за определен район, да се включват само лицата, които имат постоянен адрес в този район (с. 55-56);

4) уместно предложение *de lege ferenda* в чл. 13 от ЗАТУРБ да бъдат регламентирани срокове за отделните етапи от процедурата по създаване на райони в градовете с над 100 000 души население (с. 56);

5) сполучливи междинни изводи от правната уредба на конституирането на райони в големите градове в Република България (с. 57-59);

6) добре аргументирано авторско предложение за възстановяване на районните съвети като орган на местно самоуправление в градовете с районно деление (с. 62-63);

7) сполучлив анализ на статута, основанията за несъвместимост, актовете и контрола върху актовете на кмета на район в контекста на законодателството и съдебната практика (с. 63-88);

8) много добър анализ на правомощията на кмета на район в контекста на законодателството (напр. Закона за местното самоуправление и местната администрация (ДВ, бр. 77 от 1991 г., изм. и доп.), Закона за устройство на територията (ДВ, бр. 1 от 2001 г., изм. и доп.), Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 13 от 2016 г., изм. и доп.), Закона за общинската собственост (ДВ, бр. 44 от 1996 г., изм. и доп.), Закона за публичните финанси (ДВ, бр. 15 от 2013 г., изм. и доп.), Закона за местните данъци и такси (ДВ, бр. 117 от

2007 г., изм. и доп.), Закона за управление на етажната собственост (ДВ, бр. 6 от 2009 г., изм. и доп.), Семейния кодекс (ДВ, бр. 47 от 2009 г., изм. и доп.) и някои наредби и правилници на общинските съвети в градовете София, Пловдив и Варна) и съдебната практика (с. 89-137), съчетан с авторско предложение de lege ferenda за регламентиране на самостоятелен бюджет на районите в градовете с районно деление (с. 125-126);

9) сполучлив анализ на някои правни актове и документи на Съвета на Европа, и по-специално Европейската харта за местно самоуправление от 1985 г. (с. 140-144), Стратегията за иновации и добро управление на местно равнище от 2007 г. (с. 145-148), Кодекса на добрите практики за гражданско участие от 2009 г. (с. 148-151);

10) много добър анализ на политиката на Европейския съюз (ЕС) в областта на местното и регионалното самоуправление с особен акцент върху дейността на Комитета на регионите като една от институциите на ЕС с консултативни функции (с. 151-154), както и на въздействието на тази политика върху дейността на органите на местно самоуправление у нас (с. 154-159);

11) сполучлив сравнителноправен анализ на местното самоуправление в някои европейски градове с районно деление, и по-специално Париж, Атина и Будапеща (с. 159-173), съчетан с очертаване на тенденциите в развитието на големите европейски градове (173-177);

12) в раздела „Заключение и предложения за усъвършенстване на правната уредба” (с. 178-181) са направени ценни изводи с теоретично и практическо значение от разгледаната правна уредба на национално равнище и предложения за нейното усъвършенстване.

## **8. Преценка на публикациите по дисертационния труд**

Радослав Митев е представил следните статии по тематиката на дисертационния му труд: „Развитие на административно-териториалното устройство в България след Освобождението”. – *Studia Iuris* [онлайн]. Пловдив, 2022, № 1, с. 99-107. [прегледан 02.03.2023]. Достъпно от: [https://studiaiuris.com/wp-content/uploads/2022/07/Spisanie\\_studiq-Urist\\_br.-1\\_2022.pdf](https://studiaiuris.com/wp-content/uploads/2022/07/Spisanie_studiq-Urist_br.-1_2022.pdf); „Правен статут и правомощия на кмета на район”. – В: Сборник [с] доклади от Годишна университетска научна конференция [„Велико Търново,] 30 юни – 1 юли 2022 [г.]. Том II. Научно направление „Социални, стопански и правни науки”. [Велико Търново]: Издателски комплекс на НВУ „Васил Левски”, [2022], с. 201-210; и „Избор на кмет на район. Условия за избираемост и несъвместимост” – дадена за публикуване в онлайн списание „*Studia Iuris*”, предвидена за бр. 1 за 2023 г.

Тези статии сполучливо отразяват редица анализи и становища на автора, залегнали в определени части от дисертационния труд.

## **9. Лично участие на докторанта**

Изтъкнатите приноси в дисертационния труд и получените резултати са лична заслуга на Радослав Митев. Той коректно е цитирал под линия използваната литература, свързана със становищата на отделните автори –

обстоятелство, което изключва наличието на плагиатство. Това е показател за научната етика на автора, която несъмнено заслужава подкрепа.

## **10. Мнение за автореферата**

Авторефератът на дисертационния труд в обем на 32 с. на български език и 32 с. на английски език отразява на много добро равнище неговото съдържание и постигнатите основни резултати.

## **11. Критични бележки и препоръки**

Към дисертационния труд могат да бъдат отправени и някои критични бележки и препоръки, главно от редакционно естество.

### **11.1. Критични бележки**

1) на с. 8, р. 14 вместо думата „поносимото” по-добре беше да се употреби думата „действащото” спрямо думата „законодателство”.

2) на с. 64, р. 26 вместо думата „отменя” по-добре беше да се употребят думите „обяви за противоконституционна” спрямо думата „разпоредба”.

3) на с. 166, редове 16-17 вместо думите „околен свят” по-добре беше да се употребят думите „околна среда”.

### **11.2. Препоръки**

1) навсякъде в текста на дисертацията, напр. с. 42, 62, 73, 80, 84, 89, 104, 109, 127, 128, 131, 135 и др., вместо думата „разписани”, по-добре беше да се употребява думата „регламентирани”.

2) разделът „Заключение и предложения за усъвършенстване на правната уредба” (с. 178-181) в дисертацията не е озаглавен сполучливо, защото т.нар. „предложенията за усъвършенстване на правната уредба” трябва да се смятат за част от самото заключение, а не да се изтъкват отделно от него, т.е. самостоятелно. Следователно достатъчно беше да се използва само наименованието „заключение”, без добавката „и предложения за усъвършенстване на правната уредба”. Заключение то традиционно съдържа както по-общи изводи от разгледаната правна уредба, така и евентуално предложения *de lege ferenda*. Ето защо, по-добре беше този раздел в дисертацията да носи само наименованието „Заключение” и особено във връзка с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 32, ал. 2 от ПРАСПУ.

3) разделът „Библиография и нормативни актове” (с. 182-203) в дисертацията също не е озаглавен сполучливо, защото съдържа не само списък на използваната литература и на нормативните актове, но и на съдебни решения и интернет-източници. Ето защо, по-добре беше този раздел в дисертацията да носи само наименованието „Библиография”, и в тази хипотеза особено във връзка с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 32, ал. 2 от ПРАСПУ.

### **11.3. Оценка на въздействието на критичните бележки и препоръки върху научното значение на дисертационния труд**

Изтъкнатите по-горе слабости, по мое мнение, не омаловажават значимостта и полезността за теорията и практиката на предложения за защита дисертационен труд. Той е написан ясно, разбираемо, логично и се

чете с интерес. С него се запълва една празнина в правната ни литература в разглежданата област. Посочените критични бележки и препоръки целят единствено да помогнат автора в случай, че той реши да продължи творческите си усилия по тази проблематика и евентуално да публикува като книга впоследствие дисертационния си труд.

## **12. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати**

Въз основа на горепосочените научни и практически приноси в дисертационния труд препоръчвам на Р. Митев да го публикува като книга (монография). Смятам, че тази книга ще представлява интерес както за учени, така и за практикуващи специалисти.

### **Заклучение**

Накрая, въз основа на изложеното по-горе:

1. Заявявам, че дисертационният труд “Местното самоуправление в градовете с районно деление” съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 3 от ЗРАСРБ, чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 32 от ПРАСПУ. Същевременно този дисертационен труд показва, че Радослав Йорданов Митев притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научна специалност/докторска програма „Административно право и административен процес“ като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване. Поради това докторантът отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл.чл. 24-26 от ППЗРАСРБ и членове 29-31 от ПРАСПУ.

2. Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 10, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл. 32, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 38, ал. 1 от ПРАСПУ, давам своята положителна оценка на проведеното научно изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси.

3. Предлагам на почитаемото научно жури, сформирано със Заповед № РД-21-438 от 24.02.2023 г. на Ректора на ПУ, на основание чл. 11, ал. 4 от ЗРАСРБ, чл. 34, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 39, ал. 3 от ПРАСПУ, да присъди образователната и научна степен „доктор” на Радослав Йорданов Митев в област на висше образование 3. “Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6. “Право”, научна специалност/докторска програма “Административно право и административен процес”.

София, 05.04.2023 г.

Рецензент: (п)

(проф. д.ю.н. Георги Пенчев)