

ОТЗЫВ

**о диссертационном труде на соискание
научной степени доктора филологических наук
в области высшего образования: 2. Гуманитарные науки
по научной специальности: Русская литература
на тему: Проблема времени в „Пятикнижии“ Ф. М. Достоевского
(Хронос, Кайрос, Вечность)
автор: доц. д-р Николай Михайлов Нейчев,
Пловдивский университет им. Паисия Хилендарского**

Представленный диссертационный труд производит впечатление не только своим объемом и не только автором, которому он посвящен, а прежде всего отчетливо и ясно заявленной амбицией исследовать с разных сторон и разных аспектов сложнейшую философско-бытийную категорию *времени* и своеобразные ее проявления в пяти великих романах Достоевского, ставших популярными в литературной истории как „Пятикнижие“.

Исследование, объемом в 679 стандартных страниц, состоит из трех больших обособленных частей, сжатого и обобщающего заключения, 9 приложений и исключительно богатой и подробной библиографии, включающей более 500 библиографических единиц, корректно использованных и цитированных в тексте.

В коротком и информативном введении сделано важное уточнение. Открыто заявляется о невозможности определить однозначно феномен под названием „время“ в его бытийной многомерности и амбивалентности. Ясно обозначена основная цель – анализировать признаки и проявления времени в романах Достоевского в трех основополагающих для исследования аспектах, как то: Хронос, Кайрос, Вечность. Несомненным достоинством диссертационного труда следует считать и однозначно декларированный подход – „строго иерархический, линейно интенциональный, но не ризоматический“. Этот подчеркнуто эссенциалистский подход свидетельствует о проявлении творческой смелости и уверенности в его продуктивности в нашу антиэссенциалистскую постмодернистскую современность.

В первой части исследования, „Хронос“, автор целенаправленно и пунктуально анализирует концептуальные идеи времени в поле философии, начиная с античности и до наших дней (от Платона до Хайдеггера), и их воздействие на исследования, посвященные Достоевскому, на самого Достоевского и на

темпоральную картину мира в его произведениях. Этот солидный и действительно впечатляющий своим масштабом интеллектуальный труд проделан только для того, чтобы доказать неприятие этих идей со стороны Достоевского, и соответственно, их иррелевантность в отношении его творчества. По-моему, однако, к романам Достоевского и к тезисам, которые само исследование развивает и аргументирует в дальнейшем, имеет отношение понимание Августина, что „время находится только в душе“ как высшем проявлении божественной человеческой сущности, а также идеи Хайдеггера об „экстатическом“ времени как единовременности прошлого, настоящего и будущего. Обе эти постановки корреспондируют в значительной степени с третьей частью, посвященной категории вечности, которая „растворяет время в своем сакральном пространстве“, а также к исключительно интересному анализу маркерных ипостасей Вечности в „Пятикнижии“.

Особую роль и значение имеет пятая, завершающая глава первой части – „Грамматика времени“. Она исследует темпоральные маркеры в „Пятикнижии“ и показывает их исключительно высокую частотность по сравнению с текстами Толстого, Тургенева и Пруста, чтобы выявить их своеобразные смысловые стоимости и функции в романах Достоевского.

Вторая часть исследования посвящена не особо популярному понятию „кайрос“, в которое Нейчев вкладывает специфический смысл, значительно отличающийся от исходной этимологии в древнегреческом. Для него „кайрос“ – это „исполненное божественное время“, которое воплощает в себя мессианистический христианский дух. Духовный „кайрос“ имеет сюжетные измерения, связывающие его с церковным календарем. Таким образом, сам календарь превращается и воспринимается как кайротическая „икона времени“. Исходя из этой идеи, автор ищет в романах проявления ежедневного христианского календаря и целенаправленно анализирует „кайротизацию“ времени в них. Исключительно интересным и продуктивным является новый интерпретативный подход чтения романов через призму агиографических текстов Четьих-Миней, помещенных в ежедневный христианский календарь. Он показывает, каким образом жития превращаются в своего рода временной палимпсест, в котором отражается кайротическое время „Пятикнижия“. Анализ направлен на присутствие основных хронологических топосов церковного календарного года в романах и убедительно подтверждает идею о существовании единого временного календаря „пятикнижия“ на основании „исполненного божественного времени“.

Третья часть труда, „Вечность“, посвящена взаимосвязи между понятиями „время“ и „вечность“ в структурах исследуемых романов. Автор предлагает новый подход анализа этих взаимоотношений и ищет ответ на вопрос: Каким образом „Вечность“ присутствует во времени, притом в образной, „зримо-осязаемой“ форме. Несомненным постижением исследования является целенаправленная интерпретация в романах тех маркерных ипостасей „Вечности“, через которые

„Божественная вечность“ проявляется в человеческом времени. Нельзя не обратить внимание на тщательный анализ иконизированного и хроматизированного пространства романов и на специфическую функцию колорем, а также на связь цветовых решений с иконографическим православным каноном.

Заключение выводит в резюмированном и синтезированном виде основные тезисы, которые утверждаются и доказываются в исследовании. Оно еще раз подчеркивает, что в своей художественной практике Достоевский противопоставляется философской традиции толкования времени, и показывает, что движения и изменения возможны и за пределами времени, в сакральных вневременных пространствах Вечности.

Диссертационный труд исключительно хорошо организован в плане композиционной логики и последовательности изложения в целом.

В автореферате Нейчев с заслуживающей одобрения и тщательной авторефлексией выявил в 8 пунктах научный вклад исследования, ставшего результатом многолетнего труда. Диссертации предшествует множество публикаций. Нейчев представил список из 15 статей и студий по теме диссертационного труда, опубликованных в престижных национальных и международных русскоязычных изданиях. К ним хочется добавить и подчеркнуть переведенную в 2010 г. на русский язык и изданную в г. Екатеринбурге (издательством Уральского университета) монографию „Таинственная поэтика Ф. М. Достоевского“ – исследование, которое радуется заслуженному интересу и получило положительный отзыв в русском литературоведении.

В заключение я с уверенностью заявляю, что демонстрированная творческая амбиция и исключительная профессиональная компетентность заслуживают высокой оценки и убежденно рекомендую уважаемому научному жюри присвоить научную степень доктора филологических наук доц. Николаю Михайлову Нейчеву.

23.01.2023
Пловдив

Член научного жюри:
/проф. д-р Запрян Козлуджов/