

## РЕЦЕНЗИЯ

**профессора, доктора филологических наук Дечки Дечевой Чавдаровой**

Диссертационного труда на соискание ученой степени „доктора наук“

по: области высшего образования: Филология

профессиональное направление: „русская литература“

**Автор:** доц. д-р Николай Михайлов Нейчев.

**Тема:** Проблема времени в *Пятикнижии* Достоевского (Хронос. Кайрос. Вечность.).

### 1. Предмет рецензирования

На основе приказа № РД-21-59 от 16.01.2023 г. Ректора Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского (ПУ) я утверждена членом научного жури для осуществления процедуры защиты диссертационного труда на тему „Проблема времени в *Пятикнижии* Достоевского (Хронос. Кайрос. Вечность.)“ на соискание ученой степени доктора наук в области высшего образования Филология, профессиональное направление „русская литература“. Автором диссертационного труда является доц. д-р Николай Михайлов Нейчев, член кафедры русской литературы Филологического факультета Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского.

Представленные соискателем бумажные копии материалов соответствуют чл.45 (4) Устава о развитии академического состава ПУ.

Кандидат представил 5 студий и диссертационный труд в объеме 693 страниц.

Заметки и комментарии к документам (нет).

### 2. Короткие биографические данные

Н. Нейчев защитил докторскую диссертацию (в русской системе „кандидата наук“) в 1998 г. на тему „Влияние догмато-мистической ортодоксии на позднее творчество Достоевского“. Научное звание доцента получил в 2003 г. на основе хабилитационного труда на тему „Литература и месианизм (Идеи русского мессианизма в русской литературе 19 века)“. С 2000 года он преподает русскую литературу в ПУ „Паисий Хилендарски“ на разных отделениях Филологического факультета, руководит дипломантами и аспирантами. Основным объектом его научных интересов является творчество Достоевского, а в более широком плане – религиозная идея (в ее православном аспекте) в русской литературе.

### 3. Актуальность тематики и целесообразность поставленных целей и задач

Труд Н. Нейчева созвучен с самыми актуальными тенденциями в литературоведении и в науке о Достоевском: прочтение его творчества с точки зрения православных концептов, которые писатель не только воплощает в художественных образах, но и утверждает их в русской ментальности. Для раскрытия художественной концепции писателя автор выбирает объектом своего анализа один из самых важных и актуальных проблем науки: проблему времени, занимающую философов, теологов, физиков, филологов. Для постижения поставленной цели закономерно вписывание концепции Достоевского о времени в широкий научный контекст (философских и физических идей), прослеживание образов Хроноса, Кайроса и Вечности в философских романах Достоевского.

### **3. Познания в сфере проблематики труда**

Соискатель обладает глубокими познаниями проблемы, которую анализирует. Сильное впечатление производит его эрудиция не только в сфере литературоведения, но и в сферах философии, физики, теологии, лингвистики. Он относится с уважением, но и критично к исследовательской традиции.

### **5. Методика исследования**

С точки зрения методологии труд Н. Нейчева характеризуется интердисциплинарностью: он умело и талантливо применяет в исследовании творчества Достоевского философские, религиозные, лингвистические идеи, как и идеи точных наук (например физики). Так выбранная методика дает ему возможность постичь поставленную цель и получить адекватные ответы на поставленные для разрешения задач.

### **6. Характеристика и оценка диссертационного труда**

Автор прослеживает историю философских и физических идей о времени, выясняя спор писателя с определенными философами и предлагая прочтение его творчества через современные идеи о времени. Среди больших европейских философов (и писателей), которые вдохновляются идеями достоевского, упомянуты Сартр и Камю, чьи имена стоят в подзаголовке наряду с именем Хайдеггера, но комментарий о них остается только в примечаниях (может быть по причине исследованности этих связей?). Оцениваю положительно дополнительную отсылку к труду Г. Каприева „Вечност, еон, време. Структури на времето и трансвремето във във византийската философия и тяхната система“ в представленном жури варианте диссертации. (В будущей публикации труда можно упомянуть и книгу Стояна Асенова „Бытие и отсутствие“, исследующую соотношение Время – Вечность.) Обращение к идеям точных наук (физики) о времени очень актуально, в последнее время этот подход оказывается очень плодотворным в литературоведении (имею ввиду книгу Р. Коларова

„Повторение и сотворение. Поэтика автотекстуальности“). Познания филолога в сфере физики достойны admirации!

К романам Достоевского часто обращаются философы, но, в отличие от них, Н. Нейчев не использует художественного текста только как базы философской интерпретации определенных проблем (инструментальное прочтение), а остается литературоведом / филологом, поскольку открывает идеи Достоевского о Хроносе, Кайросе, Вечности в самой поэтике писателя, обращаясь к языку, к знакам визуального, повествованию, художественному времени и художественному пространству. Автор ясно очерчивает свою исследовательскую цель: исследование времени как проблемы идеологического дискурса Достоевского, а не как нарратологической проблемы (чье значение однако он не отрицает).

В исследовании физического времени в творчестве Достоевского философский подход сочетается с лингвистическим. Опираясь на исследовательскую традицию (с которой он очень хорошо знаком), Н. Нейчев предлагает собственную исследовательскую стратегию к объекту исследования: лингво-статистический анализ временных маркеров в романах писателя. Раскрытие специфической для языка Достоевского семантики определенных ключевых слов на основе лингвостатистического анализа в последнее время утвердился в достоевковедении и приносит хорошие результаты в прочтении творчества писателя в ракурсе разных кодов. Раскрывая высокую частотность определенных временных маркеров в романах Достоевского – например наречия „вдруг“, Н. Нейчев снова не довольствуется уже сделанного другими исследователями до него (к их списку можно добавить и П. Бицилли), а прослеживает как меняется эта частотность в отдельных романах, ищет знаковость частотности всех временных маркеров в них и выясняет соотношение между маркерами „большого времени“, „малого времени“, времен года, прошлого, настоящего и будущего. При таком подходе особо важно сопоставление с творчеством других писателей – современников Достоевского (Толстого, Тургенева), выводы которого представлены в приложении. Думается, что сопоставление с романом Пруста „В поисках утраченного времени“ можно было бы развить в отдельном труде.

Особо проницателен анализ возраста персонажа как „самой важной доминанты его характеристики“, при чем открывается „сверхсмысл“ в маркировании возраста, особенно детства (замечу, что образ ребенка инвариантен в целостном творчестве Достоевского, не только в его философских романах). Целостный анализ человеческого возраста в поэтике Достоевского является одним из вкладов автора в достоевистику.

В исследовании Кайроса (во второй части труда) автор обращается к генезису понятия в древнегреческой философии, чтобы выяснить его христианский смысл: соотношение между „божьем временем“ и „человеческим временем“ (Хроносом). Культурно-исторический

подход автора мотивирует его экскурс в историю календаря: комментарий смены Юлианского с Григорианским (проблема, представленная, как мне кажется, слишком широко). На этой основе выявляется позиция Достоевского, при чем подсказывается ее авторитетность. Н. Нейчев указывает на ошибки в вычислениях дат в романах Достоевского и с удивительной кропотливостью корригирует эти ошибки, предлагая свои вычисления с оглядкой на старый стиль. Эта процедура не самоцельна – она подчинена идее превращения человеческой жизни в житие в художественном мире Достоевского. И в этом случае автор опирается на существующие прочтения, но идет дальше, открывая „сакрализацию профанного времени“ не только во время больших праздников, о которых существуют сигналы в тексте, но и „кайротизацию“ повседневного христианского календаря. Глубокое знание о житиях святых (соперничающее со знанием теолога) дает возможность Н. Нейчеву открыть новые, незамеченные до сих пор связи между сакральными текстами и романами Достоевского и таким образом проникнуть глубже в их смысл, открыть в них „скрытый христианский календарь“, осмысливая событие, происходящее с героем в определенный день, при помощи отсылки к житию святого, которого чтят в этот день. В так понимаемой структуре романов Достоевского различия между моделью жития и изображенным миром (между героем писателя и житийным героем) осмысливаются как действие принципа „от противного“, как нарушение героем житийного образца. Вывод об инвариантной житийной модели в романах Достоевского доутверждает тезис об их устойчивой структуре, существующий в литературоведении, но не только на уровне сюжета (каждый роман является вариантом инвариантного сюжета), но и на уровне художественного времени.

В третьей части, посвященной идее Вечности, поставлен вопрос о том как время взаимодействует с Вечностью. Возвращаясь к философским идеям о времени, Н. Нейчев выявляет специфическую концепцию Достоевского о времени, входящую в спор с ними: „движение возможно и в Вечности“ (таким образом эта концепция аксиологизирована). Художественное воплощение Вечности в романах Достоевского автор видит в словесной иконографии и, входя в спор с другими исследователями этого феномена, предлагает свою модель раскрытия присутствия иконы в тексте: не поиска экфрасиса, а улавливания в определенных сценах каждого романа присутствия нескольких „задолжительных параметров“. Автор демонстрирует и в этом случае способность систематизации материала и строгую научную логику. Присутствие „скрытой иконы“ в тексте романов Достоевского он открывает на основе иконографической колористики, при чем его вклад в исследовании проблемы выражается в использовании статистического подхода. Оригинальность концепции Достоевского подчеркнута и сравнением с идеями психологов (например Б. Берлина и П. Кея).

Благодаря своей эрудиции в сфере религиозной литературы, лингвистическим умениям и чутью к деталям, Н. Нейчеву удастся открыть незамеченные до сих пор связи между сценами в романах Достоевского и иконографическими сюжетами и прозреть в этих романах сигналы икон „Воскрешение Лазаря“ („Преступление и наказание“), „Преображение господне“ („Идиот“), „Исцеление гадаринского бесноватого“ („Бесы“), „Сретение господне“ („Подросток), „Канна Галилейска“ („Братья Карамазовы“).

## **7. Научный вклад и значение исследования для науки и практики**

Впервые в науке о Достоевском его философские романы вписываются в настолько широкий философский и религиозный контекст, а также в контекст точных наук, и осуществляется настоящий интердисциплинарный анализ поэтики писателя. Труд обладает собственной теоретической концепцией и логически и композиционно выдержанной структурой. Учитывается исследовательская традиция, но отношение к ней критично, автор последовательно выясняет свой вклад в эту традицию.

## **8. Оценка публикаций по теме диссертационного труда**

Н. Нейчев предлагает для процедуры пять своих студий, опубликованных в Болгарии и в России: о связях творчества Достоевского с идеями Киркегора и Ницше, о кайротизации времени в романе „Идиот“, о „скрытом календаре“ в романе „Подросток“ и об соотношении Кайроса с Хроносом в романе „Преступление и наказание“. Они являются частями представленной диссертации, поэтому не буду их оценивать отдельно. Скажу только, что все публикации Н. Нейчева занимают достойное место в научных изданиях, в которых они опубликованы, и не остаются незамеченными. Каждый литературовед, который пишет о Достоевском, не может не отсылать к ним, следовательно, они характеризуются высоким импакт-фактором.

## **9. Личное участие автора**

Труд Н. Нейчева оригинален, он ясно очерчивает свое исследовательское поле и входит в спор со своими предшественниками.

## **10. Автореферат**

Автореферат диссертации отвечает требованиям к этому жанру, он представляет в синтезированном виде (что очень трудно, имея ввиду объем текста) содержание труда, подчеркивает собственный вклад в исследовании проблемы и предлагает точные и убедительные выводы.

## **11. Критические замечания и рекомендации**

Уже была речь о том, что анализ Н. Нейчева не оставляет читателя беспристрастным, порождает вопросы, провоцирует к спору. На некоторые вопросы автор отвечает адекватно после обсуждения труда на Кафедре русской филологии Пловдивского университета.

Он учитывает предложения некоторых участников обсуждения труда насчет возможных сокращений в части, представляющей философские и физические идеи о времени. Что касается включения физических идей о времени (например Хокинга), я не возражаю (напротив, как уже я упомянула, этот подход современного литературоведения плодотворен). Речь идет о другом: выяснить как именно прочитывается Достоевский через Хокинга, какие идеи физика „предвосхищаются“ Достоевским или входят в противоречие с художественной концепцией писателя?.

У меня остается вопрос и по поводу ассоциаций определенных романских сцен с конкретными жителями: не идет ли речь в некоторых случаях об устойчивых житийных мотивах? Иногда сам автор выражает сомнение в возможности и случайных совпадений, но в конечном счете отбрасывает это сомнение и остается верен своей идее. Можно возразить и на идею поиска „духа жития“, использования формулировки „чувствую это“ (поскольку это субъективная способность и не подлежит верификации). Добавлю, что сосредоточенность исключительно на религиозную идею (жития, иконография) игнорирует другие возможные прочтения определенных деталей и в некоторых случаях доводит до сверхинтерпретации (опасность чего ощущает и сам автор).

Другой мой вопрос касался интерпретации желтого цвета в романах Достоевского (особенно в „Преступлении и наказании“). Н. Нейчев отвечает на этот вопрос и в самом тексте отмечает амбивалентность этого цвета, хотя в конечном счете соотносит такую деталь как желтые обои с цветом иконы. Толкование этой детали как знак болезни, безумия и преступления (упомяну выражения „желтый билет“ и „желтый дом“) по мнению автора означало бы принятие теории среды и отрицание возможности воскрешения героя. Достоевский действительно отрицает социалистическую „теорию среды“, но как оправдание преступления, и утверждает свободный выбор человека (иначе сам Раскольников отвечает своей матери, что теснота и нищета его комнаты оказали воздействие на его состояние). Что касается символики цвета в иконографии, на которой строится концепция Н. Нейчева, упомяну, что он принимает предложение некоторых участников обсуждения труда на Кафедре включить цвет в созданный им комплекс критериев „ипостазирования Вечности“ в романах Достоевского (что наверно сделает при публикации исследования).

Скажу несколько слов о научном языке Н. Нейчева. Он характеризуется точностью литературоведческой терминологии, но и особенностями языка философского эссе, а иногда

сближается с религиозным дискурсом. Отсылки к православной литературе являются доминирующей тенденцией в науке о Достоевском (особенно в России), но в трудах Н. Нейчева такой подход (иногда напоминающий прежнее идеологическое цитирование) не связан с конъюнктурностью, а мотивирован чем-то глубоко для него сокровенным. Все таки меня смущает то, что научный дискурс в определенных фрагментах текста переходит в дискурс проповеди, что некоторые мифы и идеологемы русской идеи восприняты без дистанции. Сказанное не снижает научного уровня труда, а подсказывает возможность более широкой (не только чисто научной) полемики. Не можем однако требовать от автора отказаться от своих идей (своей концепции).

## **12. Личные впечатления**

Труды Н. Нейчева никогда не оставляют читателя безразличным, они читаются с увлечением и провоцируют к дискуссии, что является ценностью каждого научного сочинения. Испытываю уважение к эрудиции исследователя, восхищаюсь его блестящим научным стилем!

## **13. Рекомендации для будущего использования результатов диссертации и ее научного вклада**

Богатство идей в труде и объем охваченного материала может дать толчок к будущим исследованиям как самого автора, так и его дипломантов и докторантов. Отдельные фрагменты диссертации могут трансформироваться в спецкурсы для студентов разных специальностей (филологов, теологов, философов).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Диссертационный труд содержит научные результаты, представляющие значимый вклад в науку о Достоевском и отвечает всем требованиям Закона о развитии академического состава республики Болгарии, Уставу о приложении этого Закона и Уставу ПУ „Паисий Хилендарский“. Представленные материалы не только полностью соответствуют минимальным национальным требованиям, принятым упомянутыми выше законами и уставами, но и превышают их.

Диссертационный труд демонстрирует глубокие теоретические познания Николая Михайлова Нейчева не только по его научной специальности (русской литературе), но также в сферах философии, теологии, физики, лингвистики. Его труд бесспорно оригинален и провокативен.

Имея ввиду сказанное, с полной убежденностью предлагаю уважаемому научному жури присудить научную степень „доктор филологических наук“ Николаю Михайлову Нейчеву в

области высшего образования Филология, профессиональное направление „русская литература“.

27.02.2023 г.

Рецензент: .....

*(подпис)*

проф. д.ф.н. Дечка Дечева Чавдарова

*(ак. дл., н. ст., име, фамилия)*