

ОТЗЫВ

проф. д.ф.н. Денки Кръстевой

на диссертацию доц. д-ра Николая Михайлова Нейчева по теме „Проблемът за времето в *Петокнижието* на Достоевски (Хронос. Кайрос. Вечност.)“, представленную на соискание ученой степени „доктора наук“

в области высшего образования – 2. Гуманитарные науки
по профессиональному направлению – 2.1. Филология (Руска литература)

1. Общее представление о процедуре и диссертанте

Согласно приказу Ректора Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского (№ РД-21-59) от 16.01.2023 г., я включена в состав научного жюри по процедуре защиты диссертации на тему „Проблемът за времето в *Петокнижието* на Достоевски (Хронос. Кайрос. Вечност.)“, представленную на соискание ученой степени „доктора на науките“ в области высшего образования 2. Хуманитарни науки, по профессиональному направлению, 2.1 Филология (Руска литература). Автор диссертации - доктор филологии Николай Михайлов Нейчев, доцент Кафедры русской филологии на Филологическом факультете Пловдивского университета имени Паисия Хилендарского и преподаватель Русской литературы 19 века, авторитетный исследователь творчества Ф. Достоевского.

Представленный соискателем бумажный вариант материалов, **соответствует** всем условиям Статьи 45 (4) в Правилах Пловдивского университета о развитии академического состава. Принимаю для оценки приложенный диссертационный труд (679 страниц), 5 студий и 10 статей.

2. Актуальность тематики

Диссертационный труд относится к актуальному изучению религиозной составляющей русской литературы. После выявления храмовой структуры и мессианской идеи в религиозно-философских романах Достоевского в своих предыдущих исследованиях, Николай Нейчев предпринимает изучение проблемы времени с позиций актуальной в гуманитаристике интердисциплинарности.

3. Знание проблемы

Исследование выявляет недюжинную эрудицию автора в изучении проблемы времени в нескольких областях: история философии, богословие и иконография, физика, достоевистика. Производит впечатление уважение к чужой точке зрения в аргументированном обращении к ней.

4. Методика исследования

Предложенная в диссертации исследовательская концепция о трехстепенном времени в религиозно-философских романах Достоевского получает развернутую проверку и аргументацию путем приложения интердисциплинарного подхода, включающего множество методов: историко-философский, историко-литературный, сопоставительный (Библия и литература, иконография и литература), интертекстуальный, текстологический, лингвостатистический.

5. Характеристика и оценка диссертационного труда и его вклад - наличие/отсутствие плагиата

Диссертация предлагает авторскую концепцию о трехстепенном времени в религиозно-философских романах Достоевского – Хронос, Кайрос и Вечность и состоит из трех частей. *Первая часть* посвящена развитию идеи о Хроносе в истории философии от Античности до нашего времени в ракурсе „про и контра“ представлений Достоевского о физическом времени с сопутствующей обосновкой недостаточности приложения в достоевистике философских идей о времени реального, физического мира. Вывод сделан путем наблюдений над материалом художественных текстов и их черновых вариантов, дневников, корреспонденции писателя. Оцениваю лингвостатистические наблюдения над маркерами времени в художественном мире Достоевского: тематические комплексы (быстротекущее настоящее, ночь, детство), связь время-герой (ночь – inferнальный персонаж, ангелический персонаж – детство, личное время – идеология), типология „инфернальный персонаж – времева протяжность“, „ангелический персонаж – сжатие времени“. Наблюдения обобщаются в утверждении о „драматургии времени“ как о специфической авторской идее, согласно которой друг другу противостоят время реального вещественного мира и вечность, в которой „есть Бог и другие законы“. В этой части предложен вывод о „двойственнозвучащем времево палимпсесте“, что становится основой исследования в центральных частях труда.

Вторая часть труда интерпретирует время как религиозную проблему и построена на богословском концепте Кайрос. В аппарате исследования центрально понятие „кайротизация“ времени/преодоление профанного времени, осуществляющееся по мере постепенной христианизации сознания героя и его перехода к идее и времени Бога. Н. Нейчев припоминает намерение Достоевского написать „Житие великого грешника“ и рассматривает большие романы как его интегральные части, построенные на религиозном календаре Четых – Миней, как иконе времени. Н. Нейчев осуществляет сопоставление календаря житий с временем героев в религиозно-философских романах. Безусловны наблюдения над начальными ориентирами времени, заданными автором, с их религиозным содержанием (7 июля в „Преступлении и наказании“, 31 августа – 1 сентября в „Братьях Карамазовых“, 14 сентября в „Бесах“, 19 сентября в „Юноше“, 27 ноября в „Идиоте“). На основе этих дат осуществляется реконструкция последующих дат в текстах. Н. Нейчев предпринимает последовательное сравнение

календаря в пяти романах с календарем Четых-Миней. На основании совпадающих мотивов предлагается вывод о присутствии скрытого и единого религиозного календаря в пяти романах. Установлены совпадения между датами, мотивами житийных текстов и событиями в романе, но местами и сам Н. Нейчев указывает на опасность сверхинтерпретации (с. 369-370). Эта опасность связана с самой задачей – показать житийное начало с точки зрения времени героев (взамен обычного анализа житийных мотивов в исследованиях агиографической традиции в романах Достоевского).

По этому поводу возникают вопросы о причинах совпадения между календарем романов и Четых – миней. Поскольку житие – один из в наибольшей степени формализованных литературных жанров, построенный на общих местах с их комбинированием, мой основной вопрос связан с причинами совпадений, кроющихся в самой практике структурирования житийного текста. Не идет ли речь о воплощенности Достоевским творческой житиеписной практики переплетения мотивов и разных типов жития – мученического, апостолического, монашеского, жития юродивого, антижития с установленными моделями *imitatio Christi*, *imitatio apostoli*, *imitatio angeli*, *imitatio Marii*, *imitatio Antichristi* – с возможным множеством дат. Этот вопрос возникает на фоне интенсивного в наши дни научного изучения констант, устойчивых мотивов, сюжетов и особенно на фоне респектирующего масштабного изучения житийной топики – например, в монографии Т. Пратча, в агиографском семинаре в ИРЛИ РАН и т.д.

Третья часть диссертации исследует ипостазирование Вечности, которая открывается героям в экстремных моментах художественного мира. Н. Нейчев предлагает авторскую методику ее установления, связанную с наблюдением над 9 условиями– знаками исхода из физического времени и прикосновения к Вечности. После установления текстовых отрезков, удовлетворяющих все условия, Н. Нейчев раскрывает близость изображения с утвержденным иконографическим сюжетом и анализирует эту близость при помощи колористики в романах и иконографии. Основным результатом является установление „иконостаса“ – „Воскресение Лазаря“, „Сретение Господне“, „Преображение Господне“, „Введение Богородицы“, „Исцеление Гадаринского бесноватого“, „Чудо в Кане Галилейской“. Установленные иконы выстраивают „рассказ о переживании вечности“ в общем идейном движении христианизации героев в пяти романах - через испытания к постижению спасительного религиозного идеала в эпизодах евангельской истории. Цветовая палитра в романах открывается как доминирование красного, черного, белого, желтого цвета, что установлено при помощи статистического метода наблюдений. Кроме анализа цвета в связи с иконографской традицией, представляется уместным учесть и результаты многотомной культурной истории цвета Мишеля Пастуро, несмотря на то, что французский ученый проводит наблюдения над европейской культурной традицией, не касаясь православия. Без намерения участвовать в полемике по поводу желтого цвета (в его отличии от золотистого), только отмечу движение его семантики

даже в религиозных контекстах, что очевидно например в вопросе „Почему Иуду рисуют в желтом?“, в цветовых соответствиях смертных грехов.

Обобщения и выводы, представленные в *Заключении*, отражают суть проведенного исследования и его результаты.

Исследование написано талантливо и артистично в стиле философизации филологического знания и филологизации философской идеи, в том числе и филологизации богословской/иконографской проблематики. Колоссальная библиография, приложенная к труду, использована корректно в научном споре или аргументации тезисов, наблюдений.

6. Оценка публикаций и личного вклада диссертанта

Приложенные студии и статьи апробируют основные параграфы в трех частях обсуждаемой диссертации, поэтому нет необходимости анализировать их отдельно. Они опубликованы в рецензируемых болгарских научных изданиях, в России и в Польше, так что русистика давно уже знакома с основными тезисами и результатами труда доц. Николая Нейчева.

7. Автореферат

Автореферат отражает в достаточной полноте основное содержание диссертационного труда, его концепцию и основные результаты.

8. Рекомендации в связи с будущим применением результатов

Считаю, что труд может быть использован для подготовки спецкурсов для студентов филологических отделений или в магистерских программах, а основные результаты могут быть основой будущих конференций или научных изданий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационный труд доц. д-ра Николая Нейчева „*Проблемът за времето в Петокнижие-то на Достоевски (хронос, кайрос, вечност)*“ с концепцией трехстепенности времени и с результатами раскрытия единого скрытого религиозного календаря и иконографии вечности в пяти религиозно-философских романах - первое в достоевистике интердисциплинарное исследование неоднозначной темпоральной проблематики в больших романах Достоевского. Исследование соответствует всем требованиям, которые предъявляет Закон о ученых степенях в Республике Болгарии. Убежденно поддерживаю право соискателя Николая Михайлова Нейчева на присуждение ученой степени „доктора наук“ в профессиональном направлении Филология (Руска литература).

26 февраля 2023 г.,

Шумен

Автор отзыва:

Проф. д.ф.н. Денка Кръстева