

РЕЦЕНЗИЯ

от Доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов преподавател по данъчно и финансово в ЮФ на ПУ „Паисий Хилендарски”, вътрешен член на научното жури назначено със заповед № РД-21-1873 / 18.11.2022г.

На дисертационен труд за получаване на образователна и научна степен **„доктор”** с тема **„Производство по обжалване по Закона за обществените поръчки”**.

Автор – Атанас Николов Костадинов.

Научен ръководител – доц.д-р Константин Пехливанов.

Област на висше образование: 3. Социални стопански и правни науки.

Професионално направление: 3.6. Право.

Докторска програма „Административно право и процес”.

Звено на обучение Катедра „Публичноправни науки” при ЮФ на ПУ „Паисий Хилендарски”.

Атанас Николов Костадинов е роден на 31.08.1982г., завършила е специалност „право” през 2005г. в ЮФ на ПУ „Паисий Хилендарски”, а през периода 09.2008г. - 28.04.2010г. е завършила и магистратура Публични финанси” в УНСС – гр.София. От 13.07.2006г. е действащ адвокат, вписан в Адвокатска колегия гр.Пловдив. Изследваната правна материя е свързана с професионалната дейност на кандидата в качеството му на адвокат и председател на сдружение с нестопанска цел „Център за правна защита” гр.Пловдив.

Докторантът отговаря на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане, както и на Правилника за развитие на академичния състав на ПУ „Паисий Хилендарски”.

Темата на дисертационния труд е значима и актуална в областта на административното право и процес, независимо от спецификите, които притежава като следва да се отбележи че към момента липсва цялостна разработка на тази проблематика, което да е съобразено с действащата към момента нормативна уредба. Изследваната съдебна практика спомага за научно-приложната стойност на труда.

Представеният за рецензия дисертационен труд е в обем от 202 страници/вкл. списъка на ползваната литература и съдебна практика/ и е изграден по класическата структура съдържаща увод, три отделни глави, всяка от които с обособени параграфи и библиография. Използвани и коректно посочени са 69 литературни източници. Темата на труда е значима и актуална, тъй като с нея се поставят въпроси, които до момента и в своята цялост не са били предмет на изследване в съответствие с действащата към момента нормативна уредба. Формулировката на темата ясно указва целта на автора да се изследва производството по обжалване по закона за обществените поръчки в неговата цялост.

В увода са посочени предмета, целите и задачите на изследването, както и неговото практическо значение. В хода на работата основно са ползвани следните научни методи: формално-юридически, аналитичен, сравнително правен и историко-правен.

Глава първа на труда е озаглавена **„Предистория и общи положения“** и съдържа шест параграфа. В тази част от дисертацията, авторът е направил исторически преглед на нормативната уредба относима към темата на дисертационния труд. Разгледани са и въпросите свързани с контрола осъществяван от Агенцията по обществените поръчки, както и контрола на органите на Европейската комисия. Обърнато е също така внимание, на актовете, издавани по реда на Закона за обществените поръчки/ЗОП/ подлежащи на обжалване. Направена е съпоставка с нормативната уредба по АПК във връзка с правния интерес от тяхното обжалване, като са посочени и спецификите свързани с разпоредбите на чл.198, ал.2 и чл.221, ал.6 от ЗОП, включително и с принципа на добросъвестност, залегнал в чл.196а от цитирания нормативен акт, което показва добро познаване на изследваната правната материя.

По-нататък в тази част от труда са разгледани въпросите относно сроковете за подаване на жалбата, нейното съдържание, приложенията към същата.

Разгледана в своята цялост тази част от труда може да се възприеме като полезно, а защо не и необходимо встъпление към същността на проблематиката свързана с производството по обжалване по ЗОП. Тяхното извеждане в самостоятелна глава в началото на дисертацията способства за по-голяма нагледност като същевременно се спазва и правилото да се да

се преминава от общото към специалното при изследването на правната материя.

Втора глава е посветена на производството по обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията.

Хронологично на първо място е разгледан мястото на КЗК в държавната администрация и нейните правомощия, като уместно е обърнато внимание на решение № 6 / 11.2008г. на Конституционния съд /КС/ по к.д.№ 5 / 2008г., възприемано не еднозначно от правната доктрина. Тук споделям критичния макар и недостатъчно задълбочен анализ на становището на КС отразено в това негово решение, включително и предложението *de lege ferenda* за създаването на специализиран съд по въпросите за защита на конкуренцията, които да подлежат на касационно обжалване пред ВАС.

В тази част на труда в неговата цялост е анализирано производството по обжалване, което се развива пред КЗК, от момента на подаване на жалбата, обхвата на контрола, до произнасянето на последната с решение включително и разпределението на разноските. Обърнато е внимание и на правната „природа“ на актовете, издавани от КЗК при решаването поставените пред нея правни казуси в контекста на посоченото по-горе решение на КС, като забележката тук е по-скоро от терминологично естество, че може би е по-удачно да се ползва изразът „същност“.

Третата глава от труда е озаглавена **„Обжалване на актовете на КЗК пред ВАС“**. Тази част от дисертационния труд, както подсказва нейното заглавие тук авторът е посветил на касационното обжалване на актовете на комисията, което се развива пред ВАС. В съответствие с изискването на съпоставимост между темата и съдържанието, вниманието е насочено изключително върху касационното обжалване на актовете на Комисията по ЗОП, които са подсъдни на ВАС съобразно действащото към момента законодателство. Тук авторът възприема това законодателно решение, което според него е правилно като се аргументира с това, че дейността на КЗК в производството по ЗОП е особена правораздавателна дейност, която и е възложена по закон. От тук се прави и извода, че Комисията действа на практика като първа инстанция по проверка за законосъобразност на акта на възложителя и е алтернатива на първоинстанционното съдебно производство по Закона за защита на конкуренцията.

По-нататък в тази част на дисертацията подробно е разгледано и анализирано производството, което се развива пред ВАС във връзка с касационното обжалване на този вид актове на Комисията. Правилно е обърнато внимание на обстоятелството, че решенията на Комисията по ЗОП не могат да бъдат протестирани от прокуратурата. Подробно, включително и чрез позоваване на богатата практика на ВАС са разгледани касационните основания, което е ценно качество на труда с оглед на научно-приложната му значимост, като в пълна степен това се отнася и за въпросите свързани с доказването в това производство.

Критични бележки и препоръки.

Към всеки научен труд, могат да бъдат отправени критични бележки и препоръки, особено, когато той е първи за автора. В това отношение рецензираната дисертация не прави изключение и като известна слабост могат да се посочат:

-На много места авторът пространното цитира и преразказва на правни норми, което е желателно да се избягва освен ако това не е свързано с излагането на становище по спорни практиката или доктрината въпроси или съответните предложения *de lege ferenda*;

-Изложеното от автора становище относно обжалването на актовете на Комисията по ЗОП пред ВАС като касационна инстанция/стр.149/ макар и по същество правилно като законодателно решение, може би ще бъде по-добре защитено ако се свърже с обществения интерес, а не с това как на практика действа административният орган;

-Предвид на това, че г-н Костадинов е действащ адвокат с богат опит, предложенията *de lege ferenda* биха могли да бъдат повече.

С уговорката, че структурата на един научен труд е въпрос на лично виждане на автора си позволявам да отбележа, че може би ще е по-добре ако предложенията *de lege ferenda* не са изнесени в края, а там където се разглежда съответният проблем за по-доброто решаване, на който те се правят/същото важи и за списъка със съдебната практика/.

По-скоро като препоръка отколкото като забележка бих обърнал внимание на дисертанта, че при разглеждането на тази материя, а и за в бъдеще е необходимо по-аргументирано да изразява своето становище по спорни въпроси или такива, които предлага като свое оригинално решение.

Приложените публикации са по правни въпроси относими към проблематиката изследвана в дисертационния труд. Авторефератът е съставен съгласно изискванията и отразява правдиво основните резултати на научното изследване.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Като цяло работата е на добро ниво и изложените критични бележки и препоръки по никакъв начин не оказват влияние върху научната и практическа стойност на дисертационния труд. Имайки предвид изложеното считам, че кандидатът и дисертационния труд отговарят на изискванията на глава втора от Закона за развитието на академичния състав на Република България и специфичните изисквания на вътрешните правила на ПУ „Паисий Хилендарски” като предлагам на научното жури да присъди на Атанас Николов Костадинов образователната и научна степен **„доктор“**.

С УВАЖЕНИЕ.....

/Доц.д-р К. Мутафов/