

## РЕЦЕНЗИЯ

от Сашо Георгиев Пенев, доктор по право  
професор по финансово право в СУ „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет, катедра  
Административноправни науки

**на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“**

в област на висше образование -Социални, стопански и правни науки

професионално направление - 3.6.Право

докторска програма – Административно право и процес

**Автор:** Донка Георгиева Пехливанова

**Тема:** Принудително изпълнение на публичните вземания

**Научен ръководител:** проф. Иван Тодоров Тодоров, ПУ „ Паисий Хилендарски "

### 1. Общо описание на представените материали

Със заповед Р 33 – 947 от 15.03.2021 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски" (ПУ) съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема „ Принудително изпълнение на публичните вземания“ за придобиване на образователната и научна степен ‘доктор’ в област на висше образование- Социални, стопански и правни науки, професионално направление – 3.6. Право, докторска програма – Административно право и процес. Автор на дисертационния труд е Донка Георгиева Пехливанова – докторантка в редовна форма на обучение към катедра Публичноправни науки с научен ръководител професор, доктор по право Иван Тодоров Тодоров, Пловдивския университет „Паисий Хилендарски".

Представеният от Донка Георгиева Пехливанова комплект материали на хартиен носител е в съответствие с чл.36 (1) от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ и включва следните документи:

- молба до Ректора на ПУ за разкриване на процедурата за защита на дисертационен труд от 1.03.2021 г.;
- автобиография в европейски формат;
- протокол от катедрения съвет, свързан с докладване на готовността за откриване на процедурата и с предварително обсъждане на дисертационния труд от 19.02.2021 г.;

- дисертационен труд;
- автореферат;
- списък на научните публикации по темата на дисертацията;
- копия на научните публикации;
- декларация за оригиналност и достоверност на приложените документи от 1.03.2021 г.;
- справка за спазване на специфичните изисквания на съответния факултет, издадена от ръководителя на катедрата по „Публичноправни науки“ при Юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ от 4.03.2021 г.

Докторантът е приложил 5 броя статии, от които четири публикувани и една под печат.

## **2. Кратки биографични данни за докторанта**

Докторантката Донка Георгиева Пехливанова, според представената автобиография, е завършила специалност „Право“ в Юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ в периода 2004-2009 г., притежава образователно-квалификационна степен магистър и професионална квалификация юрист. Така е изпълнено първото условие на чл. 6, ал.1 от ЗРАСРБ за придобиването на образователната и научна степен „доктор“. Работила е като юрисконсулт (2011-2013 г.) и като помощник частен съдебен изпълнител (от 2015 г. и понастоящем). Практическата трудова дейност на докторантката в областта на частното съдебно изпълнение обуславя и интересът ѝ към разглежданата в дисертационния труд проблематика. От представените материали във връзка със защитата на дисертационния труд може да се направи изводът, че е налице и второто условие предвидено в чл.6, ал.1 във връзка с чл. 2б, ал. 3 от ЗРАСРБ за спазване на минималните национални изисквания.

## **3. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи**

Актуалността на темата се обуславя от богатата проблематика на принудително изпълнение на публичните вземания и съотношението на това производство с изпълнението на частните вземания. Авторът правилно отбелязва в автореферата, че актуалността на темата се обуславя от два фактора - законосъобразно и съразмерно изпълнение от страна на органите по изпълнение и съблюдаване правата и законните интереси на гражданите. Законосъобразното принудително изпълнение е гаранция както за защита на интересите на държавата от точно и в срок изпълнение на публичните вземания, така и за защита на правата и законните интереси на гражданите с оглед съхраняване на имуществото им и от законосъобразно упражняване на правомощията на публичните вискатели и изпълнители. Чрез съразмерното изпълнение са провежда принципът на съразмерност уреден в чл. 6 от АПК, който намира

своето специфично проявление в уредбата на принудителното изпълнение на публичните вземания в ДОПК. Макар и да съществуват теоретични разработки в изследваната област, актуалността на темата се обуславя от динамиката на измененията в законодателството, натрупващата се и обхваната от дисертанта съдебна практика, от възникващите спорни проблеми, от необходимостта от анализ на практическото приложение на правната уредба. Намирам, че разглежданите от автора въпроси в съдържанието на дисертационния труд са свързани с извършване на последваща оценка на въздействието на правната уредба на принудителното изпълнение на публичните вземания. Предложените от автора изменения на правна уредба *de lege ferenda*, макар и да подлежат на дискусия, също доказват актуалността на темата и практическата ѝ насоченост. От друга страна обобщаването на теоретичните постижения, анализът на съдебната практика и самостоятелните приноси на автора в изследването, изразяващи се в очертаването на спорни въпроси и предложения за решаването им, правят изследването актуално от гледна точка на нуждите на правоприлагащите нормативната уредба лица.

Конкретните задачи на изследването характеризиращи неговата цел са логически правилно поставени и изпълнени чрез съдържанието на дисертационния труд и изводите на автора. Обосновават се конкретни изводи относно позитивните аспекти и несъвършенства на правната уредба, които се изведени от практическата дейност по прилагането на ДОПК.

#### **4. Познаване на проблема**

Докторантът безспорно познава състоянието на правната уредба на принудителното изпълнение на публичните вземания поради работата му като помощник частен съдебен изпълнител. Задълбочените познания на материята личат и от начина на структуриране на труда, от поставянето на задачите на научното изследване, от съдържателния аспект на анализа на поставените проблеми и от изводите на автора. Авторът коректно и творчески интерпретира научните постижения в изследваната област, свързва ги с натрупалите се практически проблеми и прави самостоятелни оригинални изводи.

#### **5. Методика на изследването**

Избраната методика на изследване позволява постигане на поставената цел и получаване на адекватен отговор на решаваните в дисертационния труд задачи. В дисертационния труд са използвани общонаучни и специални методи на изследване. С помощта на правно-историческия метод се проследява възникването и развитието на понятието за публично вземане. Чрез сравнително-правния метод се характеризират специфични елементи на принудителното изпълнение на публичните вземания в сравнение със способите за изпълнение

на частните вземания. Логическите изводи и заключения в дисертационния труд се основават на съчетаното прилагане на горните методи, заедно с правния анализ и синтез, както и с методите на индукция, дедукция.

## **6. Характеристика и оценка на дисертационния труд**

Дисертационният труд е в обем от общо 251 страници. Съдържа увод, три глави и заключение. Всяка от главите е разделена на раздели и подраздели. Направени са общо 333 бележки под линия. Приложен е списък на ползваната литература, а така също и на използваните съкращения.

Дисертационният труд трябва да съдържа научни или научноприложни резултати, които представляват оригинален принос в науката. Дисертационният труд трябва да показва, че кандидатът притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания (чл. 6, ал. 3 от ЗРАСРБ). Тези критерии са предмет на преценка в рецензията.

Уводът на дисертационния труд (с. 6 - 8) въвежда в темата, като обосновава необходимостта от актуално научно изследване на принудителното изпълнение на публичните вземания, както и практическата приложимост на резултатите от изследването. Смятам, че авторът ясно е посочил в увода целта, задачите и предметът на изследването чрез очертаване на неговото съдържание с оглед значението на принудителното изпълнение да допринесе за правилното функциониране на държавата, а от там и на цялото общество, което ползва благата, осигурени чрез публичните средства. Смятам, че в дисертационния труд публичното изпълнение се очертава като способ за изпълнение свързан с държавната принуда, но тази принуда се упражнява в полза на обществото и при зачитане на правата и законните интереси на гражданите, макар и длъжници на публични вземания.

Първа глава „Общи положения“ (с.9 – с. 72) е структурирана в пет параграфа. Разгледано е понятието за публично вземане при действащата правна уредба на чл. 162, ал. 2 от ДОПК и в исторически аспект. Анализирани са субектите и страните в производството по принудително изпълнение. На самостоятелен анализ е подложена характеристиката на възможните органи по принудително изпълнение. Изследвана е проблематиката на връчването на съобщения в принудителното изпълнение по ДОПК. Описани са предели на отговорността при изпълнението както на длъжника така и на трети лица.

Втората глава „Развитие на изпълнителното производство“ (с. 92 – с. 164) е структурирана в седем параграфа. Изследвани са започването, спирането, възобновяването и прекратяването на изпълнителното производство. Анализирани са конкуренцията между производств-

вото по принудително изпълнение по ДОПК и други изпълнителни производства. В самостоятелни раздели е обсъдена проблематиката на присъединяване на кредитори и конкуренцията между публични вземания. Подробно е разгледана защитата срещу принудителното изпълнение.

Третата глава „Способи за принудително изпълнение“ ( с. 165 – с . 239 е структурирана в три параграфа. Обхваната е проблематиката на обезпечителното производство в самостоятелен параграф. Разгледани са способите за изпълнение - изпълнение върху вземания на длъжника, изпълнение върху движими и недвижими вещи.

В заключението са обобщени резултатите от научното изследване на обсъжданите в дисертацията проблеми, обобщени са предложенията за промяна в правната уредба.

Освен пълното познаване на българската правна литература, на съдебната и административна практика по въпросите обсъждани в увода, главите и заключението на дисертационния труд, авторът показва и умения за очертаване на проблемите при създаването на правната уредба и при правоприлагането и предлага становища за тяхното решаване. Намирам теоретичните разсъждения и изводите на автора за принос в правната наука, които е оригинален от гледна точка на изследваната проблематика.

След запознаването ми със съдържанието на дисертационния труд оценявам положително теоретични правни знания на докторантката, които смятам за задълбочени и ясно изразени. Теоретичните познания не само в изследваната проблематика, но и в правната област въобще са дали възможност да се направи актуална и обусловена от нуждите на практиката характеристика на съвременната правна уредба на принудителното изпълнение на публичните вземания и свързаните с него правни институти. Установява се връзката на практическите познания на авторката, които са провокирали в нея поставянето, обсъждането и предлагането на решения на изследваните в дисертационния труд проблеми. Налице е предпоставката за положителна оценка на дисертационния труд - дисертационният труд трябва да показва, че кандидатът притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания (чл. 6, ал.3, изречение второ от ЗРАСРБ). Авторът използва научен апарат, въз основа на който анализира породените от практиката проблеми, извежда характеристиките на правните явления и обобщава възможни юридически решения. Това му е дало възможност систематично да обхване и да разсъждава критично върху развитието на обществените правни отношения свързани с принудителното изпълнение на публичните вземания. В работата авторът показва и интердисциплинарни правни познания, защото материята обхваща и институти на административното право, финансовото

право, гражданското право, а понастоящем и правото на ЕС. От езикова гледна точка качеството на работата е високо и се отличава с яснота и точност при боравенето с правната терминология, което също доказва, че кандидатката притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания.

## **7. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката**

Научните и научно-приложни постижения в дисертационния труд могат да се определят като формулиране и обосновка на нови научни проблеми в областта на принудителното изпълнение на публичните вземания, както и доказване с ново приложение на методите на правно изследване на съществени страни в съществуващите научни проблеми и теории за принудителното изпълнение на публичните вземания.

Приносите в дисертационния труд са в два аспекта – теоретични приноси, с които са надграждат съществуващите към настоящия момент теоретични виждания и правните изследвания в областта на принудителното изпълнение на публичните вземания и практическа приложимост на труда за обучение на студенти по право и повишаване на квалификацията на юристи от практиката по изследваната проблематика и за дейността по нормотворчество и правоприлагане.

Като общи приносни моменти могат да се посочат следните:

Дисертационният труд е съобразен с действащото законодателство през 2021 г., включително и последните изменения на ДОПК и анализът на актуалната редакция на нормативната уредба е принос в правната теория.

Приносен характер имат направените в заключението на дисертацията осемнадесет предложения за подобряване на законодателството уреждащо принудителното изпълнение на публичните вземания. Предлаганите изменения *de lege ferenda* са съобразени с действащото законодателство към 01.01.2021 г. и са навременни. Дори и всяко предложение да подлежи на научна и практикоприложна дискусия, предложенията могат да се оценят като предложения за прецизиране на правната уредба, преодоляване на съществуващи празнини и още по съществени гаранции за правата и законните интереси участниците ( държавните органи и задължените лице) в производството по принудително изпълнение на публичните вземания. Фактът, че авторът поставя тези въпроси в дисертационния труд показва, че при правоприлагането на нормативната уредба съществуват спорни въпроси, които авторът въз основа на утвърдените теоретични разбирания, натрупания от него практически опит и умение за анализ се опитва да разреши.

Според мен с приносен характер е обобщаването и анализа на натрупващата се съдебна практика в областта на правната уредба на принудителното изпълнение на публичните вземания. Обобщаването на развиващата се съдебна практика, която поради развитието ѝ може и да е противоречива, е не само с теоретично значение, а и с пряко приложно значение за правоприлагането.

Като специални приносни моменти в дисертационния труд могат да се посочат следните:

С приносен характер е разглеждането на фигурата на взыскателя и анализът на проблема, когато от страна на взыскателя стоят няколко кредитори и конкуренцията помежду им.

Намирам за верен и съответстващ на принципът на съразмерност изводът на авторът, че „изпълнителните действия, които предприема органът по изпълнение трябва да са винаги съразмерни с дължимото от длъжника и в съответствие с неговото поведение, защото противното би довело до грубо нарушаване правата на последния“ ( с.40).

Според мен с приносен характер е анализът на връчването на съобщения в принудителното изпълнение по ДОПК, включително и по електронен път ( §4, глава първа). Тази материя е малко изследвана в правната литература с приложимост в принудителното изпълнение на публичните вземания.

Споделям предложението на автора *de lege ferenda* списъците на несеквестрируемите вещи за всекидневна употреба да бъдат уредени в нов нормативен акт издаден по реда на Закона за нормативните актове и отговарящ на съвременните социално-икономически условия на живот на гражданите (с.75).

С приносен характер са разсъжденията за служебното прилагане на института на погасителната давност по реда на чл. 173 ДОПК ( с.121- с.122). Този въпрос е актуален с оглед баланса на интересите за осигуряване на приходи в държавния бюджет и защитата на правата и законните интереси на гражданите.

С приносен характер намирам разсъжденията на автора в §4, глава втора за конкуренцията между принудително изпълнение по реда на ДОПК и други изпълнителни производства. По тези въпроси авторът надгражда съществуващите теоретични разбирания, като ясно очертава и практически проблеми при правоприлагането.

С приносен характер са коментарите и изводите по отношение на новата редакция на чл. 216 – в сила от 1.01.2021г. уреждащ недействителността на действия и сделки на длъжника.

С приносен характер е обсъждането на прилагането на принципа за съразмерност в обезпечителното производство (§1, глава трета), което намирам за особено важно с оглед гарантирането на правата и законните интереси на гражданите и осигуряване на възможността свободно да развиват стопанска дейност.

С приносен характер е обсъждането и на възможността за налагане на заповед върху вземанията на длъжника по платежна сметка, открита при доставчик на платежни услуги, който не е банка (чл. 202, ал. 7 от ДОПК). Това не е нов, отделен способ на изпълнение, а се разглежда като разширяване обхвата на изпълнението върху вземания от банки (с.186), но този способ е съобразен с влезлия през 2018г. в сила Закон за платежните услуги и платежните системи.

Споделям разбирането на автора за необходимост *de lege ferenda* от унифициране разпоредбите на изпълнение в ДОПК и ГПК по отношение оценяване на вещи, тъй като различното третиране е в ущърб и на вискателя, който желае максимална цена с цел пълното удовлетворяване на вземането си, и на длъжника, който макар и да е обект на принуда, следва да има своите права, както и правна защита на законните му интереси (с.209)

Смятам, че приносите в дисертационния труд доказват значимостта на разработката за правната наука и практиката по прилагането на действащото законодателство, както и за неговото усъвършенстване.

## **8. Преценка на публикациите по дисертационния труд**

В процедурата за защита на дисертационния труд са представени самостоятелно публикувани от докторанта четири броя статии и една статия приета за печат: „Проблеми на двойствения режим при принудително изпълнение на публичните вземания“, „Основания за започване на производството по принудително изпълнение“, „Понятието за публично вземане и неговото развитие в българското право“, „Призоваване в изпълнителния процес по ДОПК“, „Имущество подлежащо на принудително изпълнение“. Статиите с свързани с проблемите обсъждани в дисертационния труд и в синтезиран вид очертават изводите от правното изследване и критичните виждания на автора за правната уредба.

## **9. Лично участие на докторантката**

Смятам, че формулираните приноси и получени резултати са лична заслуга на докторантката. Те са изградени въз основа на теоретичните разбирания в правната литература и практическите проблеми при прилагането на правната уредба на принудителното изпълнение на публичните вземания и не са взаимствани от други познати ми изследвания и публикации.



Мнението ми съответства и на представената декларация за вярност и достоверност от докторантката.

## **10. Автореферат**

Авторефератът коректно отразява основното съдържание на дисертационния труд, съставен е според традициите за съставяне на автореферати в научно направление 3.6. Право. Точно са отразени основните резултати постигнати в дисертацията.

## **11. Критични забележки и препоръки**

Проведено изследване по мое мнение можеше да бъде допълнено и с още една глава, в която самостоятелно да се разгледа процедурата за взаимна помощ с държавите членки на Европейския съюз при събиране на публични вземания уредена в ДОПК. Тази тема може да представлява и самостоятелен предмет на изследване.

Не споделят предложението на дисертанта за допускане на обезпечителна мярка възбрана върху несеквестируемото имущество на длъжника, чрез изменение на нормата на чл.193, ал.3 от ДОПК с аргумент, че“ възбраната не ограничава и не нарушава правото на собственост извън аспекта на правото на разпореждане, т.е. по отношение на владение и ползване“. По мое мнение от една страна такава промяна нарушава защитната функция на разпоредбата за несеквестируемо имущество, а от друга се нарушава гарантирането на правото на собственост в пълния му обем, а действащата правна уредба е достатъчна според мен за пропорционална защита на правата публичния взыскател.

## **12. Лични впечатления**

Непознавам лично докторантката, но запознаването ми с дисертационния труд и публикуваните статии ми дават основание да твърдя, че тя е изграден юрист с натрупан практически опит, със задълбочени познания по обсъжданата в дисертационния труд проблематика, който има способността да установява проблеми в правната уредба и куража публично да ги дискутира и предлага решения за преодоляването им.

## **13. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати**

Препоръчвам на докторантката да публикува дисертационния труд, за да може да бъде полезен както за правоприложителите, така и за обучението на студентите по право и да продължи задълбочените си изследвания по проблемите поставени в дисертационния труд, като следи развитието на практиката по прилагането на правната уредба

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дисертационният труд съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговарят на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на ПУ „Паисий Хилендарски“. Представените материали и дисертационни резултати напълно съответстват на специфичните изисквания на Юридическия факултет при ПУ „Паисий Хилендарски“, приети във връзка с Правилника на ПУ за приложение на ЗРАСРБ.

Дисертационният труд показва, че докторантката Донка Георгиева Пехливанова притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научна специалност “Право“ като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, убедено давам своята положителна оценка за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и предлагам на научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ на Донка Георгиева Пехливанова област на висше образование: Стопански, социални и правни науки, професионално направление - 3.6 Право, докторска програма - Административно право и процес.

25.04. 2021 г.

Рецензент: проф. доктор по право Сашо Пенев