

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Иван Тодоров Тодоров – професор по административно право и административен процес в ПУ „Паисий Хилендарски

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“

по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“

Автор: Донка Георгиева Пехливанова

Тема: „Принудително изпълнение на публични вземания“

Научен ръководител: проф. д-р Иван Тодоров Тодоров – ПУ „Паисий Хилендарски“

1. Общо представяне на процедурата и докторанта.

Със Заповед № Р33-947/15.03.2021 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ (ПУ) съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема „Принудително изпълнение на публични вземания“ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по: област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление, 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“

Автор на дисертационния труд е Донка Георгиева Пехливанова – редовен докторант към катедра „Публичноправни науки“ с научен ръководител проф. д-р Иван Тодоров Тодоров от ПУ „Паисий Хилендарски“.

Представеният от Донка Георгиева Пехливанова комплект материали на хартиен носител е в съответствие с Чл.36 (1) от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ, включва следните документи:

- молба до Ректора на ПУ за разкриване на процедурата за защита на дисертационен труд;
- автобиография в европейски формат;
- протокол от катедрения съвет, свързан с докладване на готовността за откриване на процедурата и с предварително обсъждане на дисертационния труд;
- дисертационен труд;
- автореферат;
- списък на научните публикации по темата на дисертацията;
- копия на научните публикации;
- списък на забелязани цитирания;
- декларация за оригиналност и достоверност на приложените документи;

Докторантът е приложил 5 бр. публикации.

Докторантът има впечатляващ практически опит в областта на дисертацията си.

2. Актуалност на тематиката.

Темата на дисертацията е основополагаща. Без ефективно изпълнение няма как да се реализира цялостната дейност на приходната администрация и да се осигурят необходимите средства за функционирането на държавата. Темата не е разработена в необходимата степен. Събираемостта на много от публичните вземания и по-специално на установените с ревизионни актове, е на осезателно по-ниско равнище от постигнатото в развитите държави.

3. Познаване на проблема.

От дисертационния труд се вижда дълбокото практическо познаване на проблема, обусловено от големия практически опит на докторанта и впечатляващия научен апарат, който е използвал.

4. Методика на изследването

Докторантът използва детайлен анализ на всеки един въпрос и прави значими обобщения. Успява умело да съчетае научния апарат със значителна съдебна практика. Успешно и в единство прилага всички методи на тълкуване на правните норми.

5. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите

Дисертационният труд се характеризира с много добро съчетание на практически примери и анализ на нормативната уредба.

Дисертантът много прецизно изяснява правната характеристика на субектите и страните в производството по принудително събиране на публичните вземания. Принос представлява и разрешаването на противоречието, породено от съдебна практика на ВКС по отношение на непълнолетните наследници на длъжник

Приносен момент е изясняването на правната фигура на частния съдебен изпълнител в производството по принудително събиране на публични вземания и предложенията за промени в законодателството за уреждане на дейността на частния съдебен изпълнител в това производство. Следва изцяло да бъде подкрепен изводът на дисертанта, че не може да обоснове приложимост на производството по ГПК за събиране на публични вземания, за които ДОПК предвижда специален ред.

Приносен момент е детайлният анализ на всички възможни ситуации, които могат да възникват при връчване на документи и съобщения до субекти и страни в производството.

Тълкуването на нормативната уредба и изводите, които прави автора при разглеждането на конкуренцията между принудително изпълнение по реда на ДОПК и други изпълнителни производства представляват определен научен принос. В частност – например изцяло следва да се подкрепи отлично обосноваваният извод, че обстоятелството, че ДОПК допуска присъединяване на частноправни субекти в един публичен процес, не означава, че в последния трябва да се прилагат разпоредбите на ЗЗД.

Като приносни моменти се налагат анализът и изводите за съразмерността на приложените обезпечителни мерки, а също и прилагането на дефинирането като конструкция с три елемента на принципа на съразмерността в неговия модерен вид.

Принос представляват изключително добре обосноваваните предложения *de lege ferenda* при изпълнението върху движими и недвижими вещи.

Посочените най-основни приноси по никакъв начин не изчерпват всички научни приноси на дисертационния труд.

Позволявам си да направя някои препоръки към дисертационния труд, които по никакъв начин не се отразяват на съществените научни приноси, постигнати от дисертанта.

Електронните средства за връчване и съобщения до субекти и страни в производството са бъдещето за постигане на ефективност в тази сфера на правна регулация. Ето защо по-детайлното разглеждане на електронното връчване и спецификите му при принудителното публично изпълнение би било полезно. Има място и за предложения с оглед на бъдещото законодателство.

Може би ще е полезно при някои от предложенията de lege ferenda да се направи и сравнителноправен анализ с цел да се обоснове допълнително оптималността на предложенията.

6. Преценка на публикациите и личния принос на докторанта.

В Публикациите са отразени основните приносни моменти от дисертацията.

7. Автореферат.

Рефератът подробно и точно отразява основните моменти, изводи и предложения, заложи в дисертационния труд.

8. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати.

Изводите на дисертанта са изключително полезни за практиката и трудът следва да бъде широко популяризиран сред практикуващите юристи в сферата на принудителното събиране на публични вземания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертацията съдържа оригинални научни приноси и поради това дисертационният труд **отговаря на всички изисквания** на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ.

Докторантът Донка Георгиева Пехливанова **притежава** задълбочени теоретични знания и професионални умения по докторската програма „Административно право и административен процес“ и показва качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, напълно убедено давам своята категорична **положителна оценка на дисертационния труд и предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“** на Донка Георгиева Пехливанова по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление, 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“.

17.05. 2021 г.

Изготвил становището:

Проф. д-р Иван Тодоров