

СТАНОВИЩЕ

от д-р Цветан Георгиев Сивков – професор в ЮФ на СУ“Св. Климент
Охридски“, гр.София

на дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен
„доктор“ по област на висше образование 3.Социални, стопански и правни
науки, 3.6.Право, докторска програма „Административно право и
административен процес“

Автор: Донка Георгиева Пехливанова

Тема: „Принудително изпълнение на публични вземания“

Научен ръководител: проф.д-р Иван Тодоров Тодоров – ПУ “Паисий
Хилендарски“

Със Заповед №РЗЗ-947/15.03.2021г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“ съм определен за член на научното жури в процедурата за защита на докторат на тема „Принудително изпълнение на публични вземания“ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в област на висше образование 3.Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право, докторска програма „Административно право и административен процес“. Дисертационният труд е на Донка Георгиева Пехливанова – редовен докторант към катедра Публичноправни науки“ с научен ръководител проф.д-р Иван Тодоров Тодоров. Като член на това научно жури ми е възложено да представя становище за този докторат и за предстоящата публична защита.

Материалите, които са ми изпратени по електронната поща отговарят на изискванията на закона и на съпътстващите го подзаконовни нормативни актове и това е гаранция за пълнота и законосъобразност на процедурата и сериозното отношение към нея.

Докторантката е приложила 2 статии, публикувани в специализирани сайтове, 2 статии в сборници на ПУ и една статия под печат. Смятам, че с това са изпълнени изискванията за представяне и публикуване на материали преди защитата на докторската работа. Очевидно е, че още тук

при оценка на представените статии се вижда доброто съчетание на практическата професионална дейност на г-жа Пехливанова и нейните научни интереси. Оценката ми за тези статии е положителна. Те са във връзка с дисертационния труд, показват задълбоченост и аналитичност при представяне на материята и са естествен преход към по-сериозното изследване – доктората. Препоръчвам ѝ при да се ориентира и към публикации в специализираната периодика - напр. „Административно правосъдие“, „Съвременно право“, „De jure“ и др.

Докторантката г-жа Донка Пехливанова работи като юрист в областта на принудителното изпълнение на задължения от 2013г. Това означава, че е натрупала опит и практически знания в една трудна и отговорна област на прилагането на правото. Това съчетано с научните ѝ интереси в областта на публичното изпълнение е в основата и на нейния стремеж към теоретично осмисляне на принудителното изпълнение. Считаю, че при нея има оптимално и позитивно съчетание. То има като резултат представената дисертация. В нея се чувства възможността и желанието на автора да представи своите виждания за връзката между практическия опит, осъзнатите проблеми в прилагането и неговото теоретично обобщаване. Тази дисертация е етап, надявам се, пореден, а не последен в развитието на г-жа Пехливанова като юрист и като теоретик с интереси в тази област.

Тя поставя редица важни въпроси, които са изключително актуални в днешното време на реструктуриране на бизнеса, в промените, които съпътстват икономиката. Тук става въпрос не просто за спазване на правила, съществуващи в закона, а за защита на групи от интереси, които в същност са противоположни – тези на длъжника и на вискателя. Прецизно са описани и проблемите, които съществуват по отношение на възможностите и положението на публичния изпълнител. В този смисъл целите на изследването, сред които са изследването на производството по изпълнение и разглеждането на основни правни институти, са постигнати и даже, според мен, са надхвърлени – тук е дадена, от една страна, цялостна картина на принудителното изпълнение на публичните вземания, а от друга има детайлно описание на спорни положения и възможно усъвършенстване на правните норми.

Категорично смятам, че г-жа Пехливанова познава детайлно както практиката в тази област, така и има сериозни научни интереси в тази област. Това ѝ дава възможност да покаже отлично съчетание на познаване на материята, придобит опит и аналитично анализиране на придобитите знания, надградени с теоретични обобщения.

Методологията на изследването е правилно подбрана и отговора на разглежданата материя с нейната специфика. Използваните методи са анализ, синтез и сравнение. В текста често анализът се основава на езиковото и систематично тълкуване на правните норми и на съдебните решения, за да се намери техният точен смисъл и от тук - да се изведат необходимите изводи и обобщения.

Самият дисертационен труд, представен от г-жа Пехливанова от структурна гледна точка обхваща 250 стр., обособени са 3 глави, увод и заключение. Прави впечатление и богатството на литературни източници, а също и разнообразната съдебна практика, използвана от докторантката при защитата и обосноваване на нейните тези. Считаю, че структурата, разпределението по глави и параграфи и подреждането на материята в тях дава възможност за едно пълно и обективно представяне на проблема, който е предмет на настоящия труд. В гл.1 е представено развитието на публичното вземане, правното положение на органа по изпълнението и други важни, основни и принципни въпроси. Прави впечатление желанието на г-жа Пехливанова тук да постави основата на нейното цялостно изследване. Във втора глава е разгледано развитието на изпълнителното производство, конкуренцията между различните закони, в които се урежда изпълнение и конкуренцията между вискателите. В гл.3 са описани способите за принудително събиране и правните последици от тях.

Правилно и логически обосновано първо са разгледани видовете публични вземания и след това субектите и страните в изпълнителния процес. Внимателно е анализирана съдебната практика. Добро впечатление прави това, че се отделя особено внимание на връчването като елемент от производството. Считаю, че тук трябва да се отдели внимание и на новите изменения на АПК от 2018г. Особено добро впечатление ми направи анализът на конкуренцията между изпълнението по ДОПК и другите закони. Оценявам положително схемата с триъгълника –

докторантката да определи - равнобедрен или равностранен - от една страна – публичният изпълнител, от другите две стани са взискателят и длъжникът. Считам, че тази схема помага и на специалистите и на тези, които искат да се запознаят със същността на изпълнителното производство.

Институтите на публичното изпълнение на публични вземания са разгледани прецизно и в дълбочина. Представеният анализ има стойност и за практиката и за развитието на правната теория. Работата има значение не само за финансовото и административното право като теория и практика, а изобщо за изследване на изпълнението изобщо като въпрос на правното регулиране.

Работата е написана на грамотен, четлив и лесен за възприемане български език. За това г-жа Пехливанова трябва да бъде поздравена. Не е лесно такава специфична и трудна материя да се представи по ясен и разбираем начин.

Прието е в становищата и в рецензиите да се дава оценка на приносите в доктората. В този случай те са безспорни и важни. Това се отнася и за работата, представена от г-жа Пехливанова. Заслужава уважение фактът, че от години това е първото цялостно изследване на тази материя. Изключително добре е представен принципът на съразмерността и неговото прилагане в производството по принудително изпълнение на публични вземания. Заслужават внимание и предложенията за усъвършенстване на законодателството и уредбата на някои важни правоотношения. Като че ли те са много за една докторска дисертация. Надявам се, че ще бъдат ограничени и прецизирани при издаване на работата като монографично изследване. Като стана на дума за публикуване, аз горещо го препоръчвам. Работата е така структурирана, че с малки промени може да стане не просто практическо помагало за практикуващи юристи, но и да се представи като самостоятелен лекционен курс. Това е важно, защото като правило не се отделя особено внимание на изпълнението като фаза в процеса.

Авторефератът е направен съобразно изискванията и може за изпълни целите, за които е предвиден. Той отразява основните резултати от

изследването, дава ясна представа за работата,нейната същност, структура, цели и постигнати резултати.

Критични бележки като самостоятелна рубрика в настоящото становище няма да извеждам. Те са в предходните редове. Препоръчвам на г-жа Пехливанова да развие настоящия докторат в книга, която да бъде издадена в близко време. Това ще бъде полезно за различни категории читатели, особено за юристите, практикуващи в тази област.

В заключение изразявам позицията, че дисертационният труд, представен от г-жа Пехливанова съдържа научни и научно-приложни резултати, които в пълна степен отговарят на изискванията на ЗРАСРБ и съпътстващите го подзаконови нормативни актове.

Настоящият докторат показва, че г-жа Пехливанова притежава задълбочени познания по материята, както в практически, така и в теоретически аспект. Тя демонстрира умения да прави изследвания в областта на правната теория и да ги съчетава с практическите резултати от нейната работа.

Въз основа на тези изводи давам положителна оценка на доктората, представен от г-жа Донка Пехливанова, на автореферата и на постигнатите с резултати. Моето убеждение е, че трябва да ѝ бъде присъдена научната и образователна степен „доктор“ в областта на правото в съответната област на висше образование и професионално направление. Ще гласувам положително и приканвам и другите членове на журито да направят същото.

30.03.2021г.

гр.София

Становище от:

проф.дюн Цветан Сивков