

До членовете на научното жури  
за провеждане на публична защита за придобиване  
на научната и образователна степен „доктор“

## СТАНОВИЩЕ

от доц. Д-р Валентина Александрова Голева, преподавател в Катедра ППН на ПИФ при ЮЗУ «Н. Рилски», член на научното жури за присъждане на образователната и научна степен “доктор” в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки, Професионално направление: 3.6 Право, Докторска програма: Административно право и административен процес към катедра „Публичноправни науки” към ПУ „Паисий Хилендарски” на задочен докторант Недялка Иванова Петрова, с тема на дисертационния труд:

**„ АКТУАЛЕН АДМИНИСТРАТИВНОПРАВЕН РЕЖИМ НА ДАНЪЧНАТА РЕВИЗИЯ  
(АНАЛИЗ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА И СЪДЕБНА ПРАКТИКА) ”**

Научен ръководител: проф. Д-р Иван Стоянов, ПУ „Паисий Хилендарски”,

Уважаеми членове на научното жури,

Със заповед на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”, съм определена за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема „*Актуален административноправен режим на данъчната ревизия. Анализ на административната и съдебна практика*” за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, Професионално направление: 3.6 Право, Докторска програма: Административно право и административен процес към катедра „Публичноправни науки” към ПУ „Паисий Хилендарски”. Автор на дисертационния труд е *НЕДЯЛКА ИВАНОВА ПЕТРОВА* – докторант в задочна форма на обучение към катедра „Публичноправни науки” с научен ръководител проф. Д-р Иван Стоянов от ПУ „Паисий Хилендарски”.

Представеният от НЕДЯЛКА ИВАНОВА ПЕТРОВА комплект материали на електронен носител е в съответствие с Чл.36 (1) от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ и включва следните документи:

- молба до Ректора на ПУ за разкриване на процедурата за защита на дисертационен труд;
- автобиография в европейски формат;
- заповед за зачисляване в докторантура;
- дисертационен труд;
- автореферат;
- протокол от катедрен съвет, с предварително обсъждане на дисертационния труд, ведно със заповед за разширяване на състава на катедрата;
  - списък на научните публикации по темата на дисертацията, съдържащ 5 броя публикации;
  - копия на научните публикации;
  - декларация за оригиналност и достоверност на приложените документи;

След запознаване с представените ми материали давам следното становище:

### **1. Изпълнение на законовите изисквания относно процедурата.**

Процедурата е открита и се провежда съгласно изискванията на ЗРАСРБ, правилника за прилагането на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане и Правилника за развитието на академичния състав на Пловдивския университет "Паисий Хилендарски". В рамките на законовия срок са представени изискуемите документи. Считаю, че са спазени и изискванията дисертационният труд да бъде представен във вид и обем, съответстващи на изискванията на първичното звено, в което докторантката е осъществила научното си изследване - Катедра Публичноправни науки на ПУ «Паисий Хилендарски». Докторантката отговаря на основните изисквания на чл. 6 от ЗРАСРБ и Правилника по прилагането му: притежава образователно-квалификационна степен „магистър” по специалност „Право” от ПУ Паисий Хилендарски; осъществила е подготовката си, съгласно изискванията на законодателството и е положила изискуемите изпити; представила е дисертационен труд и публикации по темата на труда; отчислена е с решение на първичното звено с право на защита от 13.03.2019 г.

### **2. Оценка на обема, структурата и съдържанието на дисертационния труд и научните приноси.**

Представеният на вниманието ми дисертационен труд, се характеризира с актуалност от преди всичко практически характер. Значимостта на разработката трябва да

бъде съобразена с обстоятелството, че теоретико-практическо изследване по темата вече е правено от Нина Чилова в книгата и Правен режим на данъчната ревизия, публикувана през 2013 г. На проблема са посветили свои изследвания и проф. Л. Караниколов, проф. Стр. Кучев, проф. Ив. Стоянов. Ето защо изборът на темата определено поставя много сериозни предизвикателства пред докторантката, свързани с необходимостта работата и да съдържа нови за българската доктрина научни интерпретации и да обогатява съществуващите знания в областта на данъчната процесуална теория, както и да има практико-приложни аспекти. Изборът на темата на представеното изследване все пак е детерминиран от трайни научни интереси на докторантката към въпросите на ревизионното производство и данъчното право, видно от списъка на неговите публикации, както и от професионалния и опит. Следва да бъде отбелязан обемът и обхватът на изследването, което показва от една страна задълбочено познаване на материята-в теоретичен и практически аспект, но същевременно е и недостатък, защото са анализирани въпроси, които нямат особено съществено значение за изследването и нямат съществен принос към анализа, който се прави. Практическата стойност на изследването би могла да бъде илюстрирана чрез предложенията *de lege ferenda*, направени от докторантката и изразеното лично мнение, макар и невинаги изразяването на лично мнение да е сторено по най-удачния начин. Считам за неуместни в дисертационен труд изрази от типа цитирам: «не съм съгласна с изразеното в данъчноправната литература предложение», «в определени случаи, както съм коментирала в настоящата дисертация» и др. подобни. В тази връзка препоръчвам на докторантката ако планира издаването на труда, то това следва да стане след сериозна стилистична и граматическа редакция.

Представеният дисертационен труд представлява самостоятелно изследване, което по оригинален начин разглежда отношенията по повод данъчната ревизия и сравнението и с другите производства по ДОПК. В този смисъл съдържа научни-теоретични и практически приноси. Дисертационният труд се характеризира с подчертано желание на автора за всеобхватност на изследването, на което отдавам присъствието на обемни текстове, свързани с нормативната уредба на данъчния процес, неговите принципи, основни понятия, доказване и др., които принципно имат връзка с темата, но присъствието им следва да е подчинено на изследователската теза. В този им вид не носят съществена полза за изводите на докторанта. Но все пак следва да посоча, че изложението се характеризира с много добро познаване и не толкова добро представяне на теорията и методологията на проблема.

Обемът на дисертацията е 305 страници, включително съдържание и списък на използваната литература. Съдържа 781 бележки под линия. Библиографията включва 111 научни публикации, почти всички на български език и само 5 на чужд език, което считам и за основната причина за критичните бележки, които ще направя.

Трудът е израз на самостоятелните усилия на докторантката и представлява научно съчинение по проблем, който вече е бил предмет на такова научно изследване. Авторефератът също е оформен според правилата. Публикациите са резултат от научни изследвания на автора, свързани с дисертационния труд. В тях са отразени някои моменти на дисертационната работа. Публикациите на докторантката Петрова показват, че научните интереси и резултати от дейността и са публично достойни на научните и специализираните среди.

В структурно отношение дисертационният труд се състои от увод, пет глави и заключение. Всяка глава включва раздели, параграфи и подточки, в които са разгледани отделни аспекти на темата. Считам за не особено удачно това разчленяване на текста, т.к. е довело до включване на въпроси, чието място е несъщесвено за предмета на изследването, затруднява следването на логическия ход на изложението. Освен това считам, че този недостатък е резултат и от неprecизното формулиране на обекта на изследване от докторантката: обектът на изследването са всички въпроси, касаещи правната уредба, протичането, приключването и законосъобразността на данъчната ревизия, като е изключила обжалването и изпълнението на ревизионните актове. Изразът „всички въпроси“ е ключът към посочените недостатъци на труда.

Достойнство на труда е неговата практическа насоченост, познаването на практиката на приходната администрация по разглежданите въпроси и критичният подход към нея. Адмирации за смелостта да критикува практиката на ВАС, като споделям становището и например за характера на Констативния акт и критиките и към Тълкувателно решение № 5/22.06.2015 г. по тълк. д. № 4/2014 г на Върховният административен съд.

### **3. Критични бележки и препоръки**

Като всяко първо научно изследване предложеният ми за изразяване на становище дисертационен труд има своите слабости и несъвършенства, както и ясно открояна несъразмерност в обема и структурирането му. В конкретния случай броят на направените критични бележки не е от естество да се отразят върху общата ми положителна оценка на

дисертационния труд, но следва да бъдат взети предвид при последващо издаване на труда. Считам, че: работата би спечелила значимо от използване на традиционната за този вид научни изследвания структура; от наличието на исторически и сравнително-правен анализ на уредбата на производството в различни страни, правни системи и с отделни производства; по-широкият теоретичен сравнително-правен анализ би бил полезен за една много по-широка публика извън тесния кръг от специалисти в материята; направените предложения *de lege ferenda*, би следвало да са по-убедително аргументирани и по-ясно изведени.

#### **4. Заключение**

Изхождайки от всичко гореизложено приемам, че предложеният дисертационен труд представлява самостоятелно научно изследване в областта на правната теория. В разработката се съдържат научни приноси със значение както за теорията, така и за практиката. Считам, че изследването отговаря на изискванията на чл. 6 (3) от Закона за развитие на академичния състав в Република България и на чл. 27 от Правилника за прилагането му. Изразявам своята положителна оценка за труда пред уважаемите членове на научното жури за присъждане на Недялка Петрова на образователната и научна степен „доктор” в професионално направление 3.6 Право, научна специалност „Административно право и административен процес» и ще гласувам за това.

г. Изготвил становището .....

Благоевград

доц. Д-р Валентина Александрова