

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Иван Тодоров Тодоров – професор по административно право и административен процес в ПУ „Паисий Хилендарски

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“

по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки,
професионално направление 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“

Автор: Недялка Иванова Петрова **Тема:** „Актуален административноправен режим на данъчната ревизия (Анализ на административната и съдебна практика)“ **Научен ръководител:** проф. д-р Иван Георгиев Стоянов – ПУ „Паисий Хилендарски“

1. Общо представяне на процедурата и докторанта.

Докторантът има впечатляващ практически опит точно в областта на дисертацията си.

2. Актуалност на тематиката.

Основната част от приходите на почти всички държави и в частност на България са от данъци. Именно ревизионният акт е основният механизъм, чрез който държавата осигурява неотменимото събиране на данъчните задължения. А това определя важността на изследването. Нормативната уредба на данъчната материя в България се променя всяка година и това определя актуалността на темата.

3. Познаване на проблема.

От самото изложение се вижда дълбокото практическо познаване на проблема, обусловено от дългогодишния практически опит на докторанта и впечатляващия научен апарат, който е използвал.

4. Методика на изследването

Докторантът използва детайлен анализ на всеки един въпрос и прави значими обобщения.

5. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите

Дисертационният труд се характеризира с много добро съчетание на практически примери и анализ на нормативната уредба. Като приносен момент оценявам анализът и изводите по въпроса за събиране на доказателства след изтичане срока на извършване на ревизията.

Принос представлява и анализът във връзка с изменение на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по чл.133 от ДОПК.

Представлява интерес представляват систематизацията на проблемите за отговорността за чужд данъчен дълг и солидарната отговорност в данъчното право, а също така реализирането на отговорността по чл.177 от ЗДДС и чл.19 от ДОПК.

Определен научен принос представляват и добре обоснованите предложения de lege ferenda:

- да бъдат прецизирани чл. 114, ал.1 от ЗДДС и чл.6, ал.1 от Закона за счетоводството, като в задължителните реквизити на фактурите да бъде предвиден и подписа на получателя по фактурата.

- чл.25, изр.2-ро от ДОПК за бъде формулирано по следния начин: „Продължаването на срока не може да надхвърля размера на първоначално определения от органа по приходите“.

Тук следва да се помисли дали няма житейски ситуации, които да налагат и по-дълъг срок и да се помисли за по-широки граници на срока в зависимост от определени ситуации;

- с оглед на точна определеност да се промени чл.112, ал.1 от ДОПК в следния смисъл „Ревизионното производство се образува от момента на връчване на заповедта за възлагане на ревизия.“

- максималният срок за приключване на ревизия по чл. 114, ал.4 от ДОПК, който е удължен със заповед на изпълнителния директор на НАП, издадена въз основа на мотивирано предложение на териториалния директор, да бъде намален.

Това е добра идея за защита интересите на данъчно задължените лица, но има усложнени случаи, където ревизията зависи и от получаването на информация от чуждестранни държавни органи и финансови институции, което би довело до фактически затруднения да се приключи в един по-кратък срок. Освен това с оглед на характера на срока това ограничение би имало повече пожелателен характер. Ето защо може би се налага да се помисли за диференциран срок за приключване, който да е в зависимост от получаването на необходимата информация и/или актове от други органи, организации или граждани. Като следва да се помисли и за предвиждане на ефективна административнонаказателна отговорност при забава.

- да се отмени разпоредбата на чл. 124, 2 ДОПК, с което да отпадне прехвърлянето на доказателствената тежест изцяло върху ревизираното лице в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК.

По начало в цивилизованите държави в голямата част от случаите доказателствената тежест е върху водещия производството орган. Но от друга страна цялата документация е при данъчно задълженото лице. При това положение би следвало да се предвиди по-скоро едно разпределяне на доказателствената тежест между държавния орган и ревизираното лице в зависимост от това кой какво е в най-лесно да направи в кръга на неговите възможности. Това ще бъде и в съответствие с принципите за процесуална икономия и бързина на производството.

- във връзка с допустимостта за събиране на доказателства след изтичане срока за извършване на ревизията и с оглед сигурността на задължените лица следва да се даде по-детайлна регламентация в разпоредбите на ДОПК, отнасящи се до допустимостта на събиране на доказателства, представени във връзка с възражението срещу РД или събрани от органите по приходите във връзка с това възражение доказателства.

- С цел яснота на задълженията на всеки участник в производството следва да се предвидят точни и ограничен брой юридически факти, при наличието на които възниква възможност за повторна ревизия и предварителни обезпечителни мерки.

- да се предвиди в ДОПК извършена вече проверка да е процесуална пречка за извършване на нова такава със същия обхват.

Никой няма право да губи времето на данъчнозадължените лица поради неизпълнение

на задължения на съответните държавни органи. Само при точно определени нововъзникнали обстоятелства следва да се предвиди възможност за това ревизия.

6. Преценка на публикациите и личния принос на докторанта.

В Публикациите са отразени основните приносни моменти от дисертацията

7. Автореферат.

Рефератът подробно и точно отразява основните моменти в дисертационния труд.

8. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати.

При посочване на приносните моменти съм направил съответните препоръки и по преценка на дисертанта смятам, че би могло да се постигне подобряване на неговия труд. Биха могли да отпаднат и някои разсъждения и изводи, които са залегнали в предходни изследвания по темата, като само се посочат крайните изводи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертацията съдържа оригинални научни приноси и поради това дисертационният труд **отговаря на всички** на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ.

Докторантът Недялка Иванова Петрова **притежава** задълбочени теоретични знания и професионални умения по докторската програма „Административно право и административен процес“ и показва качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, убедено давам своята **положителна оценка на дисертационния труд и предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“** на Недялка Иванова Петрова по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление, 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“.

Изготвил становището:

Проф. д-р Иван Тодоров