

## **СТАНОВИЩЕ**

**от доц. Маргарита Ангелова Стефанова-Бакрачева,  
СУ Св. Климент Охридски**

**на дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен  
„доктор”  
в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки”,  
професионално направление 3. 2. Психология,  
докторска програма „Педагогическа и възрастова психология”**

**Автор: Ирина Викторовна Емельянова**

**Тема: ОТНОШЕНИЕТО КЪМ ЛЪЖАТА ПРИ ДЕВЕТ-ДЕСЕТГОДИШНИТЕ  
ДЕЦА С РАЗЛИЧНО РАВНИЩЕ НА СОЦИАЛЕН ИНТЕЛЕКТ**

**Научен ръководител: Доц. д-р Кирилка Тагарева**

1. **Общо представяне на процедурата** Със заповед на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски” съм определена за член на Научното жури по защита на дисертационен труд на тема „Отношението към лъжата при девет-десетгодишните деца с различно равнище на социален интелект” за придобиване на образователната и научна степен „Доктор” в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3. 2. Психология, докторска програма „Педагогическа и възрастова психология”.

Автор на дисертацията е Ирина Викторовна Емельянова, докторант на самостоятелна подготовка към катедра „Психология” с научен ръководител доц. д-р Кирилка Тагарева.

Представеният от докторанта комплект материали на хартиен и електронен носител е в съответствие с Правилника за развитие на академичния състав на ПУ и включва всички предвидени документи.

### **2. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи**

Темата на дисертационното изследване е актуална и в научно-изследователски, и в приложен план. Авторът Ирина Емельянова описва въпросите, които не са намерили ясен отговор до момента, а именно за връзката на морално-нравственото развитие и нивото на социална интелигентност, а в

практически план изтъква приоритетно поставения въпрос за нравственото и социалното развитие на децата в Русия. Това прави темата актуална и обуславя необходимостта от изследвания, насочени към разширяване на класическата парадигма и отчитане на национално специфичното в съвременните условия. Проведеното изследване и изводите от него имат изследователска и приложна стойност и отварят интересни възможности за разширяване в бъдеща работа.

### **3. Познаване на проблема**

За доброто познаване на изследваната проблематика свидетелства съдържателния начин на представяне на изучаваните въпроси. Докторантът прави сравнителна съпоставка на подходите към изучаването на социалния интелект и морално-нравственото развитие, систематизира ги и ги обобщава, завършвайки с изводи, които поставя в основата на теоретичния модел на изследването си. Разгледани са както класическите концепции, така и съвременни изследвания. Ирина Емельянова ги групира в категориите, свързани с когнитивно-познавателния аспект, мотивационните конфликти и емоционалните преживявания на децата като фактори, обвързани с лъжите в детска възраст и динамиката в разпознаването на разликите и мотивите в зависимост от насочеността към обслужване на лични интереси и социални взаимоотношения. Разграничава спецификата на детските лъжи във възрастов план поради смесването на действителност и фантазия и ги проследява през разпознаването и диференцирането на мотивите, развиване на способността за идентифициране и класифициране спрямо социалната ситуативност и интенционалните аспекти. Тя подчертава липсата на еднозначна методология и класификация и недостатъчно изучената връзка с измеренията на социалния интелект.

Очертана е спецификата на психосоциално развитие в начална училищна възраст и разбирането за социалния интелект. Много илюстративна е табл. 1 от дисертационния труд с изведена сравнителна характеристика на основните концепции и теории, които проучват лъжата в детска възраст. Направен е обзор на общите мотиви за използване на лъжа и са проследени различните ѝ разновидности, като лъжата се разглежда във връзка с интелектуалното и личностното развитие на детето.

### **4. Методика на изследването**

Емпиричното изследване е извършено с използване на четири метода. Дизайнът на изследването е смесен количествено-качествен, което осигурява богатство на резултатите. Самите методи са адекватно подбрани и отговарят на поставената цел.

## **5. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите в него**

Дисертационният труд е структуриран в класическите три глави, увод, заключение и приложения. Главите са относително равномерни с превес на главата с резултати, което е напълно допустимо. Основният текст е 196 страници, използвани са 148 източника, 28 на чужд език и 120 на руски. Резултатите са илюстрирани в 58 таблици и 46 фигури, които създават ясна представа на читателя. Потвърдена е очакваната връзка на нивото на социално развитие и мотивите, които се свързват с използването на лъжа – избягване на неловки ситуации, а не избягване на наказание. Обектът и предметът на изследване са коректно формулирани. Резултатите са изчерпателно изложени и обсъдени, обобщени в изводи и с посочена научна и практическа приложимост.

Приносите не са детайлизирани от докторанта, обобщени са в две категории – научни и приложни - което напълно приемам. Бих посочила като приносен момент съпоставянето и опитът за проследяване на валидността на възрастовата периодизация по Пиаже и проверката в руски контекст, с изследване в две възрастови групи, както и проследяване на връзката между нравствено-моралните съждения, свързани с различните категории лъжа, измама и социалната или лична мотивация във връзка с равнището на социално развитие. Това отваря възможности за следващи изследвания. В приложен план получените резултати са значими и за родителите, и за педагогическите специалисти и могат да залегнат в образователния и възпитателния процес.

## **6. Преценка на публикациите и личния принос на докторанта**

Ирина Емельянова има пет публикации, две самостоятелни и три в съавторство. Дисертационният труд показва, че докторантката има задълбочени познания по темата на дисертацията, може да планира и проведе изследване да изпълни самостоятелно поставените задачи.

## **7. Автореферат**

Авторефератът обхваща 48 страници и представя основното съдържание на дисертационния труд.

## **8. Критични бележки и препоръки**

Имам и някои критични бележки към дисертационния труд. Първата е свързана с групата изследвани ученици и въпроса защо при положение, че изследването е проведено при 7-8 и 9-10 годишни деца това не е отразено в заглавието.

Също така не става ясен начинът на формиране на извадката и се създава объркване при неясното отразяване на двата етапа на изследването без посочване на броя участници на всеки един от тях.

По-сериозна забележка имам по отношение на позоваванията в текста. Никъде при авторите не е посочвана година на трудовете, а на места в стил на някои изисквания към публикациите са посочени цифри в квадратни скоби. В списъка с представени публикации също няма посочени страници.

Не е описано как се извършва нормираното отнасяне към различните нива на социален интелект, което е залегнало в една от хипотезите и отчетено в резултатите. Въпросът за отнасяне на равнищата и на феномена на Пиаже също не е описан като методика и като начин на обработване на качествените данни, което предполага експертна оценка. Посочено е единствено, че схемата на Пиаже е формализирана с въвеждане на четири равнища, описващи нравствените съждения на детето.

Целта не е операционализирана в задачи, които да са обвързани със заложените хипотези.

Посочените задачи са общи към разработването на дисертационен труд, а не изведени спрямо изследването. Като основен метод на изследване е посочен експеримент, а на практика изследването е проведено с помощта на качествени и количествени методи. Самите скали и методики също са без посочен източник и надеждност, както и норми и скали за отговор. Нормите, посочени в табл. 7 не е уточнено адаптираните ли са. В анализа на данните след фиг.11 (както и на други места) се посочва, че с възрастта се променя интерпретацията на мотивацията, която стои зад лъжата. За динамика и/или промяна обикновено се говори при лонгитюдно изследване или при срезово изследване на съпоставими групи. Въпросът е безспорно важен, но с това уточнение.

Стойностите на цифрите е прието да се представят закръглени до втория знак и с използване на точка, а не на запетая. Приложенията не са информативни и нямат заглавия. Забележките са с цел подобряване на работата, особено при евентуално планиране на публикуването ѝ.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дисертационният труд на Ирина Викторовна Емельянова има изследователска и приложна стойност. Спазени са всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав и Правилника за прилагането му **и предлагам на уважаемите членове на научното жури да гласуват ЗА** присъждане на образователната и научна степен „доктор” на Ирина Викторовна Емельянова, докторант на самостоятелна подготовка към катедра „Психология”, докторска програма „Педагогическа и възрастова психология”.

13.09.2020 г.  
София

Изготвил становището: .....  
/доц. Маргарита Бакрачева/ .....