

**ПЛОВДИВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ»  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ**

**ИРИНА ВИКТОРОВНА ЕМЕЛЬЯНОВА**

**ОТНОШЕНИЕ К ОБМАНУ У ДЕТЕЙ 9-10 ЛЕТ  
С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**Диссертации на соискание  
образовательной и ученой степени «доктор»**

**Научный руководитель:  
доцент д-р Кирилка  
Симеонова Тагарева**

**Пловдив  
2020**

Дисертационният труд е обсъден на 10.03.2020 г. и насочен към защита от катедра „Психология” към Педагогическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”, към която докторантът е зачислен в докторантура.

Дисертационният труд е с обем 195 страници, включва 46 графични фигури, 58 таблици, 5 приложения, 1 списък на публикациите по дисертационния труд и списък на литературата – 148 заглавия.

Защитата на дисертационния труд ще се състои на 30.06.2020 г. от 14:00 часа в заседателната зала на новата сграда на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски” на открито заседание на научното жури в състав:

1. Доц. д-р Кирилка Тагарева
2. Проф. д.пс.н. Веселин Василев
3. Проф. д.пс.н. Наталия Александрова
4. Доц. д-р Маргарита Бакрачева
5. Проф. д-р Румяна Божинова

Материалите по защитата са на разположение на интересуващите се в катедра „Психология” към Педагогическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”.

Автор: Ирина Викторовна Емельянова

Заглавие: „ Отношението към лъжата при девет-десетгодишните деца с различно равнище на социален интелект”

## **Введение**

Исследование посвящено изучению особенностей детской лжи и их связи с уровнем развития компонентов социального интеллекта.

На современном этапе развития общества остро появляются проблемы в сфере духовной жизни, наблюдается деформация моральных основ, распространяется безразличие и жестокость. Необходимо противодействовать распространению негативных явлений, утверждать общечеловеческие ценности людей, для которых морально значимые способы поведения стали личной потребностью. Следовательно, актуальным социальным заданием, которое требует концентрации общественных усилий, является моральное воспитание молодого поколения. Базовым компонентом дошкольного и школьного образования в России и одной из основ функционирования образования определена приоритетность нравственного и социального развития детей.

Исследование детской лжи является одной из актуальных проблем психологии. Сознательное принятие ребенком морально-нравственных норм и ценностей играют важную роль в формировании личности ребенка, выработке регуляции его поведения и отношений с окружающими.

Детская ложь является, прежде всего, психолого-педагогической проблемой. Часто родители, педагоги и психологи находятся в тупике, пытаются разобраться в причинах, по которым тот или иной ребенок лжет. Проводятся исследования, опросы, которые позволяют диагностировать и классифицировать детскую ложь, причины ее возникновения. В российских и зарубежных работах можно выделить несколько направлений анализа данного феномена. Основной акцент в исследованиях делается на определении способности ребенка понимать смысл слов «обман» и «ложь», а также на содержание нормы «правдивость». Следующее направление посвящено изучению разрешения детьми мотивационных конфликтов и выявлению типов их поведения в ситуациях выбора между ложью и правдой. Ряд исследований направлен на рассмотрение сферы эмоциональных переживаний ребенка по

поводу соблюдения или нарушения моральных требований. Многие авторы изучают вопрос о возможных мотивах появления обмана, среди которых «боязнь наказания», «желание получить награду» и «стремление завоевать признание сверстников».

Несмотря на ряд интересных исследований по данной проблеме, как в российской (П.О. Каптерев, С. Преображенский, И.А. Алишинцев, В.В. Занков, Б.И. Дубровский и др.), так и в зарубежной психологии (В. Штерн, Ж. Пиаже, Л. Колберг, Г.Н. Авхач и др.), можно констатировать недостаточную разработанность методических подходов к изучению особенностей лжи, отсутствие общепризнанной типологии.

Наименее исследованной остается проблема изучения особенностей детской лжи у детей с различным уровнем развития социального интеллекта.

Исследованием социального интеллекта занимались как зарубежные (С. Бери, Г. Айзенк, Р. Селман, Х. Гарднер, С. Космитский, Дж. Кильстром, Дж. Гилфорд, Г. Оллпорт, Н. Кэнтон, О. Джон, Р. Стернберг и др.), так и российские психологи (Н.А. Аминов, А.А. Бодалев, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Дружинин, М.М. Кашапов, А.В. Карпов, М.И. Бобнева, Н.А. Кудрявцева, М.Л. Кубышкина, В.Н. Куницына, Е.С. Михайлова, М.В. Молоканов, А.Л. Южанинова, Д.В. Ушаков и др.).

Исследователи установили, что социальный интеллект активно участвует в регуляции социального поведения, является средством познания социальной действительности, регулирует и объединяет познавательные процессы, которые связаны с отражением социальных объектов, позволяет интерпретировать поступающую информацию, понимать и прогнозировать поступки и действия людей, адаптироваться к разным системам взаимоотношений между людьми, позволяет понимать, как человек преодолевает ежедневные проблемы.

Диссертационная работа включает: введение, три главы, заключение и приложения. Литературные источники диссертации составляют 148 наименований.

**В первой главе диссертационного исследования** рассмотрены особенности психического развития младших школьников, взгляды российских и зарубежных психологов на проблему лжи, особенности детской лжи, ее социальные корни, причины и виды, а также изучена сущность понятия «социальный интеллект», его структура и особенности развития у детей младшего школьного возраста.

Детская ложь – это специфический возрастной вид лжи, заключающийся в смешении детьми своих фантазий и действительности. По мнению психологов (Мухина В.С., Абрамова Г.С., Пэрну Л.), феномен детской лжи связан с тем, что дети до определённого возраста (согласно большинству гипотез, до 5 лет) не всегда умеют отличить реальность от воображения, и принимают игру за действительность. Исходя из этого, остаётся спорным вопрос, является ли детская ложь собственно ложью в полном смысле этого слова, так как дети искренне верят в свои фантазии, и не собираются никого вводить в заблуждение, тем более, последнее в этом случае маловероятно, потому что детская ложь всегда явно неправдоподобна.

Слово «ложь» на разных возрастных этапах дети понимают по-разному. Исследования психологов К.Петерсон, Е.Леонарда, Д.Сито показали следующее: до восьмилетнего возраста дети считают ложью любое ложное утверждение, независимо от того, знал ли говоривший о том, что его слова не соответствуют истине. Дети 12 лет не расценивают ложь как безусловное зло, ложь зависит от обстоятельств. По мере того, как дети становятся старше, они не только приобретают навыки успешно обманывать других, но и учатся распознавать, когда обманывают их.

Социальный интеллект представляет собой способность человека правильно понимать поведение других людей и свое поведение в обществе. Эта способность необходима человеку для успешной социальной адаптации и эффективного межличностного взаимодействия. Социальный интеллект позволяет реализовать познавательные процессы, которые связаны с пониманием человека как партнера по деятельности и общению.

Особую актуальность проблемы социального интеллекта, а также повышения уровня его развития приобретают в современных условиях, поскольку для того, чтобы быть успешным, необходимо осуществлять активное и продуктивное взаимодействие с коллективом и конкретными людьми. Уровень развития социального интеллекта личности во многом определяет особенности его взаимодействия в группе.

В теории Дж. Гилфорда социальный интеллект понимается как интегральная интеллектуальная способность, которая определяет успешную социальную адаптацию и успешное общение. Социальный интеллект способен регулировать и объединять познавательные процессы личности, которые связаны с пониманием социальных объектов (человека или группы людей как партнера по общению). К процессам, которые образуют социальный интеллект, относят социальную перцепцию, социальное мышление, социальную сензитивность и социальную память.

На основании проведенного анализа литературных источников были сделаны следующие выводы:

1. Для младшего школьного возраста оказываются характерными следующие характеристики: ведущей деятельностью в младшем школьном возрасте становится учение. Внимание, память, воображение и восприятие приобретают характер большей произвольности. Младший школьный возраст является периодом фактического складывания психологических механизмов личности, образующих в совокупности качественно новое, высшее единство субъекта – единство личности, появление «Я-концепции». Ребенок приобретает черты большей индивидуальности в поведении, интересах, ценностях, личностных особенностях.
2. Существуют кросс-культурные различия в понимании лжи, обмана и неправды. Согласно западной морально-правовой традиции намеренно неистинное утверждение считается ложью в строгом смысле слова только в том случае, если оно вступает в конфликт с правом личности, к

которой оно обращено. Русское понимание лжи является субъективно-нравственным. Смыслоразличительными признаками, позволяющими констатировать наличие или отсутствие лжи в ситуации общения, являются её референтные и интенциональные аспекты; коммуникативный аспект лжи остаётся на втором плане.

3. Социальный интеллект – это чётко согласованная группа ментальных способностей, отвечающих за регуляцию познания человеком социума и его поведения в нём, развивающихся в процессе социализации, обладающая рядом отличительных особенностей. Социальный интеллект трактуется как способность, имеющая множественный характер, поэтому он неразрывно связан с деятельностью человека. В ходе исследования социального интеллекта не было выявлено однозначной природы его связи с академическим интеллектом; предметом реализации данной группы способностей является установление отношений между людьми, поэтому они тесно взаимосвязаны с личностными качествами и имеют характерные признаки личностного образования. В структуру социального интеллекта входят факторы, регулирующие поведение личности.
4. При поступлении ребенка в школу резко меняется весь его уклад жизни, его положение в семье, в коллективе, его социальное положение. Данные изменения в жизни ребенка являются началом развития социального интеллекта. В младшем школьном возрасте особенную ценность для ребенка приобретают контакты со сверстниками и освоение новой социальной роли ученика начальных классов. Именно эти две основные цели на данном возрастном этапе требуют от ребенка определенного уровня развития социального интеллекта. Чем лучше ребенок способен чувствовать социальную ситуацию, тем легче ему заводить друзей, комфортнее чувствовать себя в школьной обстановке, иметь крепкое здоровье и психоэмоциональное состояние.

5. Задача взрослых – вооружать детей соответствующей информацией и проводить с ними качественное время вместе, поскольку именно взрослые репрезентируют ребенку систему общественных ценностей и культурных норм.

**Во второй главе диссертации** представлены цель, задачи, гипотезы и организация процедуры эмпирического исследования.

Методологической и теоретической основой исследования послужили категории, принципы диалектико-материалистической философии; ведущие принципы психологии развития личности: Л.С. Выготского, Ж.Пиаже, Л.Колберга и др; исследования Е.Торндайка, Ю.Айзенка, Р.Д.Стенберга, В.Н.Куницыной, Дж.Гилфорда, Г.П.Геранюшкиной в области сущности социального интеллекта, выявления его механизма, структуры, социальных функций.

Объект исследования – социальный интеллект, ложь.

Предмет исследования – особенности лжи младших школьников, различающихся по уровню развития социального интеллекта.

Основная цель исследования - изучение взаимосвязи отношения к обману детей младшего школьного возраста (как морально-нравственной категории) с различным уровнем развития социального интеллекта. Для этого необходимо выявить у детей младшего школьного возраста уровень развития моральных суждений, отношение к обману, понимание смысла слов «ложь» и «обман», доминирующий мотив лжи, уровень развития социального интеллекта, а также исследовать характер взаимосвязи между уровнем развития морально-нравственных суждений и уровнем развития социального интеллекта.

Анализ теоретических положений и экспериментальных исследований позволил нам выдвинуть следующие гипотезы:

1. Дети в возрасте 9-10 лет способны определить причины лжи, различать понятия «ложь» и «обман», ориентироваться в оценке содержания лжи на ее цель и значимость.



2. У детей в возрасте 9-10 лет доминирующими мотивами лжи являются «желание не создавать неловкой ситуации», «ложь с целью защиты товарища» и «оправданная ложь».
3. У детей в возрасте 9-10 лет социальный интеллект развит на среднем уровне.
4. Отношение детей к обману связано с уровнем развития социального интеллекта: чем лучше ребенок определяет ложь и ее содержание, тем выше его способность предвидеть последствия поведения людей, различать их эмоции, читать невербальные сигналы, находить соответствующий тон общения и понимать логику развития ситуации.
5. Доминирующий мотив лжи связан с уровнем развития социального интеллекта: у детей с высоким уровнем развития социального интеллекта преобладают мотивы лжи «Желание не создавать неловкой ситуации» и «Оправданная ложь», у детей с низким уровнем – «Ложь во избежание наказания».
6. У детей 7-8 лет существуют половые различия: девочки более способны дать оценку лжи в зависимости от материальных результатов и чаще используют мотив «оправданная ложь». К 9-10 годам данные половые различия становятся менее значимыми.
7. Существует взаимосвязь уровней развития социального интеллекта и морально – нравственных суждений детей младшего школьного возраста.

Основным методом данного исследования являлся эксперимент (анкетирование, клиническая беседа, тестирование с использованием стимульного материала).

Для реализации поставленных задач мы использовали такие методики, с помощью которых можно исследовать нравственную и социальную сферы детей.

I. Методики, направленные на определение уровня развития морально – нравственных суждений детей и отношения к обману:

1. Метод клинической беседы (с использованием рассказов Ж.Пиаже).  
Методика направлена на определение уровня развития морально - нравственных суждений (на примере отношения детей к обману).

2. Методика «Мотив лжи» (Экман П., Гармаев А.).

Методика направлена на выявление доминирующего мотива лжи.

II. Методика, направленная на определение уровня развития социального интеллекта:

3. Методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена.

Эмпирическое исследование проходило в два этапа:

— первый этап – знакомство с испытуемыми, проведение психодиагностического тестирования мальчиков и девочек в возрасте 7-8 лет (Первый замер). Исследование проводилось в индивидуальной форме. Время тестирования – 2016-2017 год.

— второй этап – проведение психодиагностического тестирования мальчиков и девочек в возрасте 9-10 лет (Второй замер). Исследование проводилось в индивидуальной форме. Время тестирования – 2018-2019 год (через два года после первого замера).

После завершения исследования была проведена качественная и количественная обработка полученных результатов, данные были подвергнуты математическому анализу с использованием программы IBM SPSS Statistics 22 («Statistical Package for the Social Sciences»).

Исследование проводилось в 2016 – 2019 годах в общеобразовательных школах города Москвы. Всего было обследовано 138 человек (74 мальчика и 64 девочки).

**В третьей главе диссертационной работы** представлены результаты эмпирического исследования.

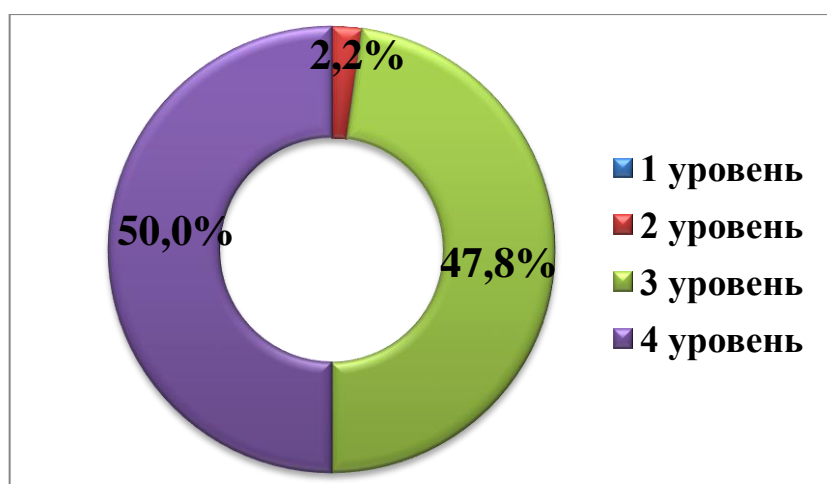
Достоверность и обоснованность результатов данного исследования обеспечивалась исходными научно-методическими принципами,

последовательной реализацией выбранной методологии, тщательным анализом имеющихся теоретических источников, планированием эксперимента, соотнесением теоретических положений с результатами экспериментальных исследований, использованием апробированных и надежных методов исследования, адекватных цели, задачам и логике исследования, достаточным объемом выборки испытуемых, использованием аппарата математической статистики и содержательным анализом выявленных фактов и закономерностей.

Методика определения отношения к обману была использована нами с целью определения моральных суждений детей, принявших участие в исследовании. Для анализа полученных результатов были подсчитаны данные по трем показателям (определение лжи, оценка содержанию лжи, оценка в зависимости от материальных результатов).

Для количественной обработки результатов схема Ж.Пиаже была формализована: были выделены 4 уровня, отражающие характер нравственных суждений ребенка – от гетерономного через процесс перехода до автономного.

Рис. 1  
Распределение уровней по параметру «Определение лжи» (дети 9-10 лет)

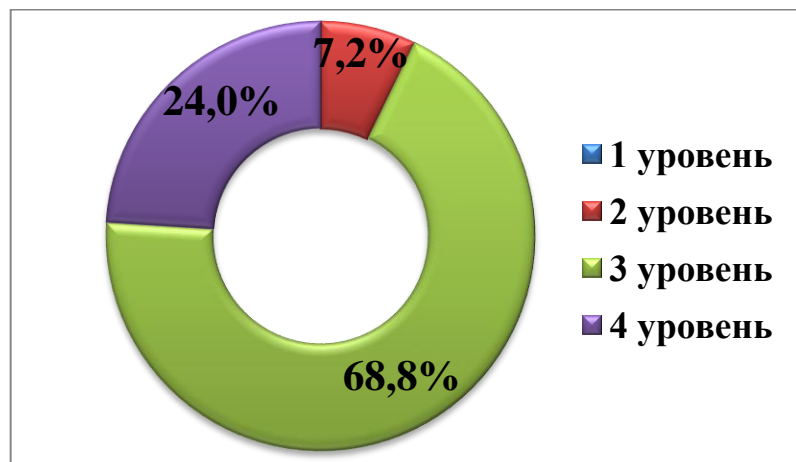


По данному параметру дети показывают 3-ий и 4-ый уровень развития нравственных суждений (47,8% и 50% соответственно). Мальчики и девочки

уверенно различают понятия «гадкого слова», «ошибки», «лжи». Ложь определяется как умышленное и преднамеренное говорение неправды.

Рис. 2

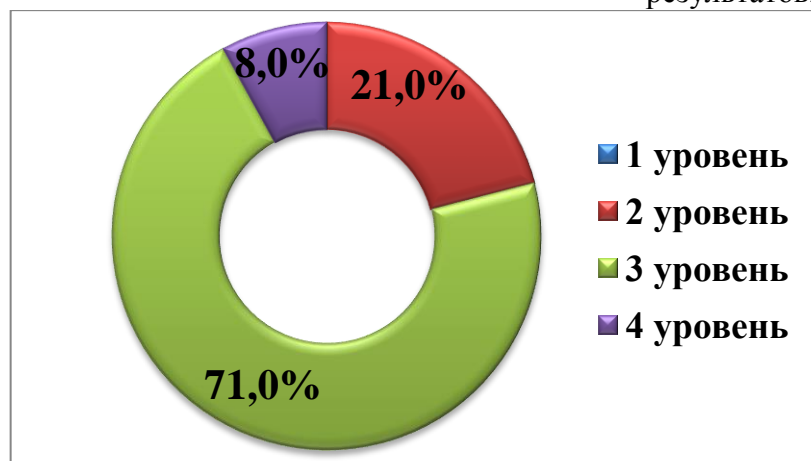
Распределение уровней по параметру «Оценка содержанию лжи» (дети 9-10 лет)



Преобладающее большинство детей (68,8%) показали 3-ий уровень развития нравственных суждений. В оценке содержания лжи они ориентированы на ее цель и значимость. Но в некоторых случаях они не исключают и степень ложного утверждения.

Рис. 3

Распределение уровней по параметру «Оценка в зависимости от материальных результатов» (дети 9-10 лет)



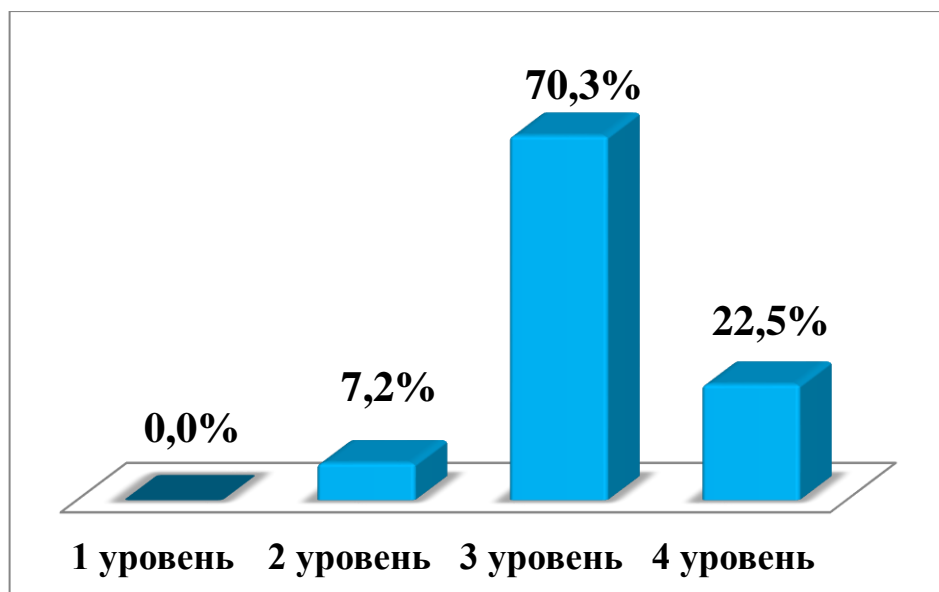
Дети, в основном, показали 3-ий уровень развития нравственных суждений (71%). При оценке поступков героев рассказа они колеблются между материальным ущербом и фактом лжи.

Таким образом, опираясь на описанные выше результаты по трем показателям данной методики, мы смогли определить общий уровень развития

нравственных суждений детей 9-10 лет (на примере отношения к обману).

Рис. 4

Распределение уровней развития нравственных суждений (дети 9-10 лет)



В целом по результатам данной методики (рис.4) можно сказать, что большинство исследуемых нами детей 9 – 10 лет имеют 3-ий и 4-ый уровень развития морально-нравственных суждений (70,3% и 22,5% соответственно). Дети преимущественно ориентированы в оценке содержания лжи на ее цель и значимость. Они способны определить причины лжи, различают умышленный обман и просто неправдивость данных. Можно сказать, что данное развитие соответствует возрастной норме.

Таким образом, первая гипотеза нашего исследования «Дети в возрасте 9-10 лет способны определить причины лжи, различать понятия «ложь» и «обман», ориентироваться в оценке содержания лжи на ее цель и значимость» полностью подтверждена.

Рассмотрим данные распределения ведущего мотива лжи. Необходимо отметить, что у ребенка может быть как один, так и несколько доминирующих мотивов обмана.

Рис. 5

Распределение данных по показателю «Ведущий мотив обмана» (дети 9-10 лет)



На диаграмме, представленной на рис. 5, мы видим, что у детей 9 – 10 лет доминирующим мотивом обмана является «Желание не создавать неловкой ситуации».

У 31% испытуемых ведущим мотивом обмана является «Ложь с целью защиты товарища». Возможно, это связано с тем, что ребенок этого возраста уже принял новую социальную роль ученика, и испытывает необходимость построения новой системы отношений со сверстниками (одноклассниками).

Большое количество детей (30,4%) продемонстрировали такой ведущий мотив обмана, как «Оправданная ложь». Иногда такую ложь обозначают как «Белая ложь». Во многих культурах такая «Белая ложь» не осуждается, и даже приветствуется. К ней прибегают в таких ситуациях: чтобы избавить другого человека от волнений, сохранить его спокойствие; избежать разочарования; не расстраивать кого-то; поднять настроение другому человеку; не обидеть; сохранить безопасность.

Наименьшее количество баллов набрал мотив «Ложь во избежание унижения и стыда».

Таким образом, вторая гипотеза нашего исследования «У детей в возрасте 9-10 лет доминирующими мотивами лжи являются «желание не создавать неловкой ситуации», «ложь с целью защиты товарища» и «оправданная ложь»» полностью подтверждена.

Далее представлены результаты, полученные при использовании методики Дж.Голфорда, предназначенной для выявления уровня развития социального интеллекта.

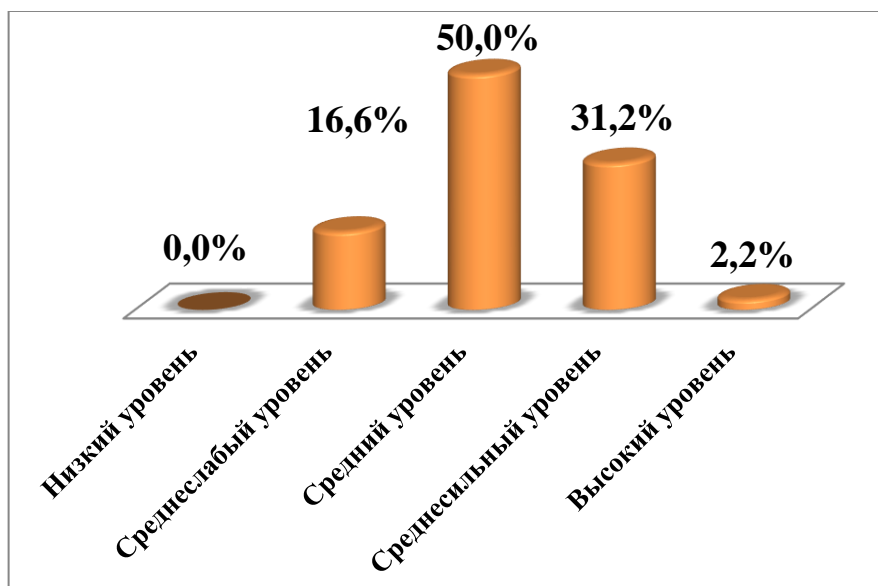
Первый блок позволяет выявить способность ребенка предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем (определяет, как бы ребенок себя повел в разных проблемных ситуациях).

Второй блок определяет, различает ли ребенок эмоции, и может ли объединить одной эмоцией несколько ситуаций или символических изображений.

Третий блок показывает, понимает ли ребенок изменение значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности, и может ли подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации.

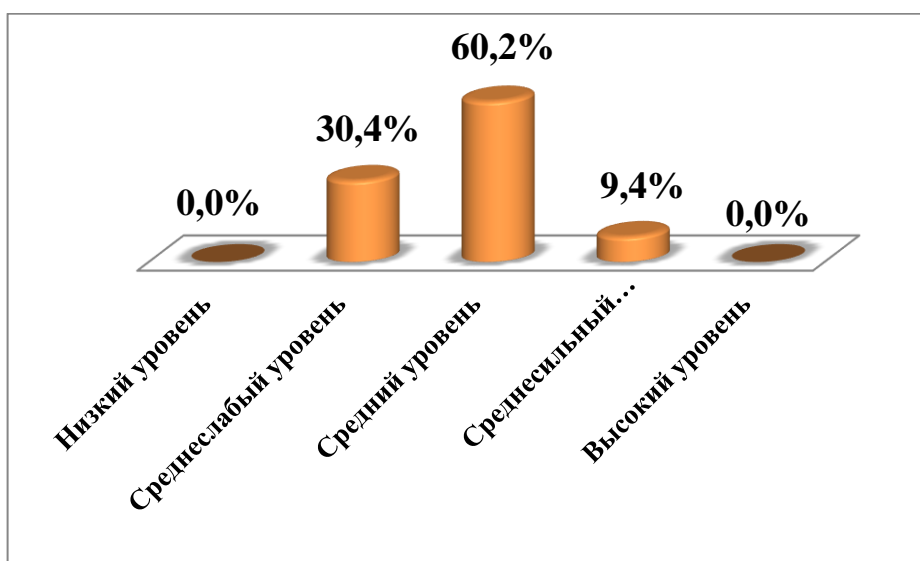
Четвертый блок демонстрирует понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях.

Рис. 6  
Распределение уровней развития социального интеллекта – 1 блок (дети 9-10 лет)



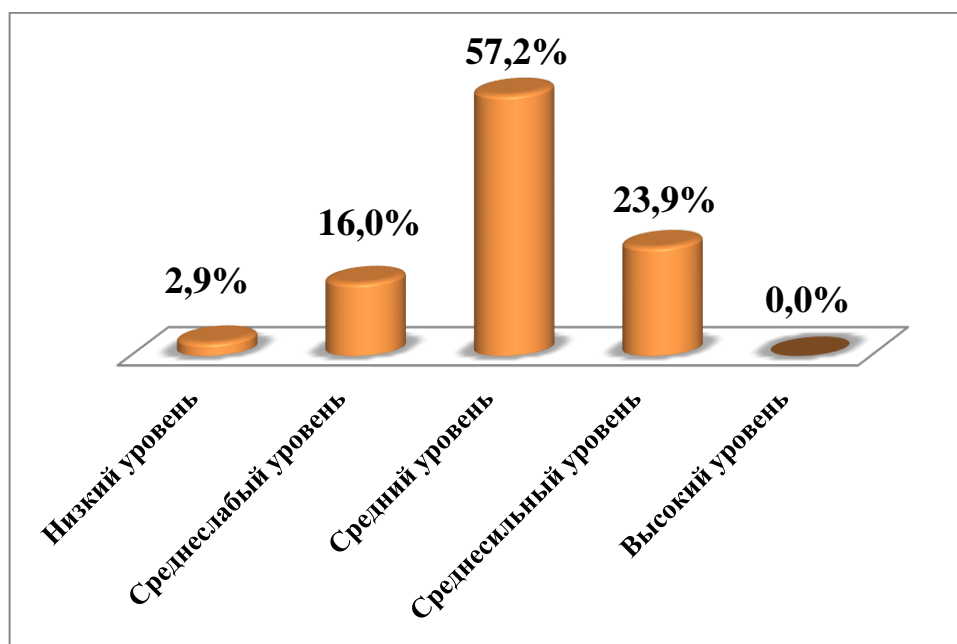
В возрасте 9 - 10 лет для достижения поставленной цели выстраивать стратегию собственного поведения на среднесильном уровне способны 31,2% детей. Недостаточно сформированной остается способность к логическому мышлению у 16,6% детей (среднеслабый уровень).

Распределение уровней развития социального интеллекта – 2 блок (дети 9-10 лет)



Реже ошибаются в ситуациях, когда необходимо интуитивно оценить состояния, чувства, намерения других людей, анализируя их невербальные проявления, мимику, позы, жесты 9,4% и 60,2% детей, результаты которых мы отнесли к среднесильному и среднему уровню по блоку 2. Плохо владеют языком телодвижений, взглядов и жестов 30,4% испытуемых.

Распределение уровней развития социального интеллекта – 3 блок (дети 9-10 лет)

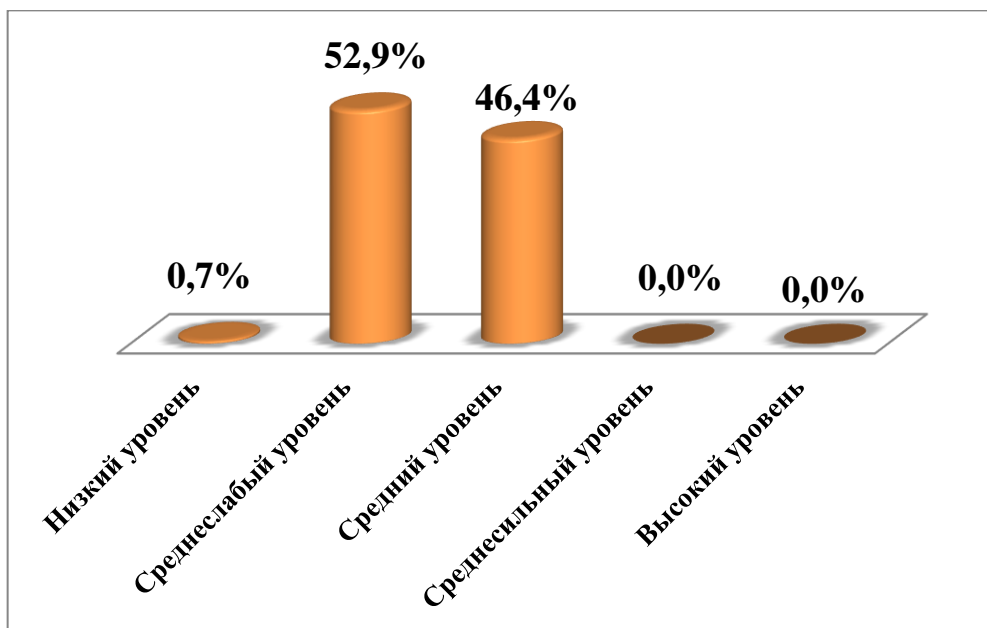


Восприимчивы к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений большинство детей в возрасте 9 – 10 лет. На недостаточном уровне



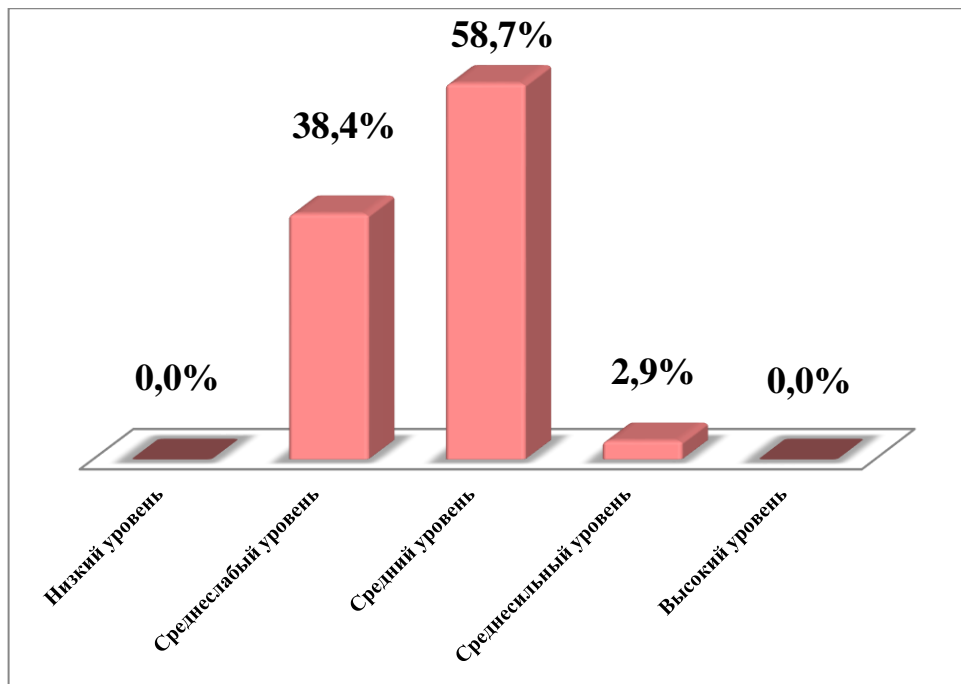
сформированы способности поиска соответствующего тона общения с собеседниками в разных ситуациях и репертуар ролевого поведения у 16,0% и 2,9% испытуемых, результаты которых соответствуют среднеслабому и низкому уровню.

Рис. 9  
Распределение уровней развития социального интеллекта – 4 блок (дети 9-10 лет)



В процессе логических умозаключений часто допускают ошибки при попытках достраивания неизвестных, недостающих звеньев в цепи взаимодействий людей, в предсказывании дальнейших действий человека и поиске причин конкретного поведения 52,9% и 46,4% детей 9 – 10 лет с результатами, соответствующими среднему и среднеслабому уровню по блоку 4.

Рис. 10  
Распределение уровней развития социального интеллекта (дети 9-10 лет)



На среднем уровне выражена способность идти на контакт, быть открытыми, тактичными и доброжелательными у 58,7% испытуемых детей. Среднеслабо выраженный интерес к познанию себя и недостаточная способность к рефлексии зафиксирована у 38,4% детей.

Таким образом, третья гипотеза нашего исследования «У детей в возрасте 9-10 лет социальный интеллект развит на среднем уровне» полностью подтверждена.

После описания полученных в исследовании данных необходимо перейти к анализу и интерпретации результатов с использованием методов математической статистики.

Проверка данных на нормальность показала, что распределение данных по большей части переменных во всех анализируемых выборках значительно отличается от нормального, поэтому в работе использовались непараметрические статистические критерии: критерий Т Вилкоксона, U Манна-Уитни и коэффициент ранговой корреляции  $\rho$  Спирмена. Данные обработаны в программе IBM SPSS Statistics 23.

### **Анализ сдвигов показателей**

Использовался критерий Т Вилкоксона.

**Изменение показателей морально-нравственного развития (по тестам  
Пиаже и Экмана) и социального интеллекта детей в общей выборке**

а) Результаты сравнительного анализа отношения детей к обману по результатам двух замеров представлены в таблице 1 и на рисунке 11.

Таблица 1  
Сравнительный анализ отношения детей к обману  
по результатам двух замеров

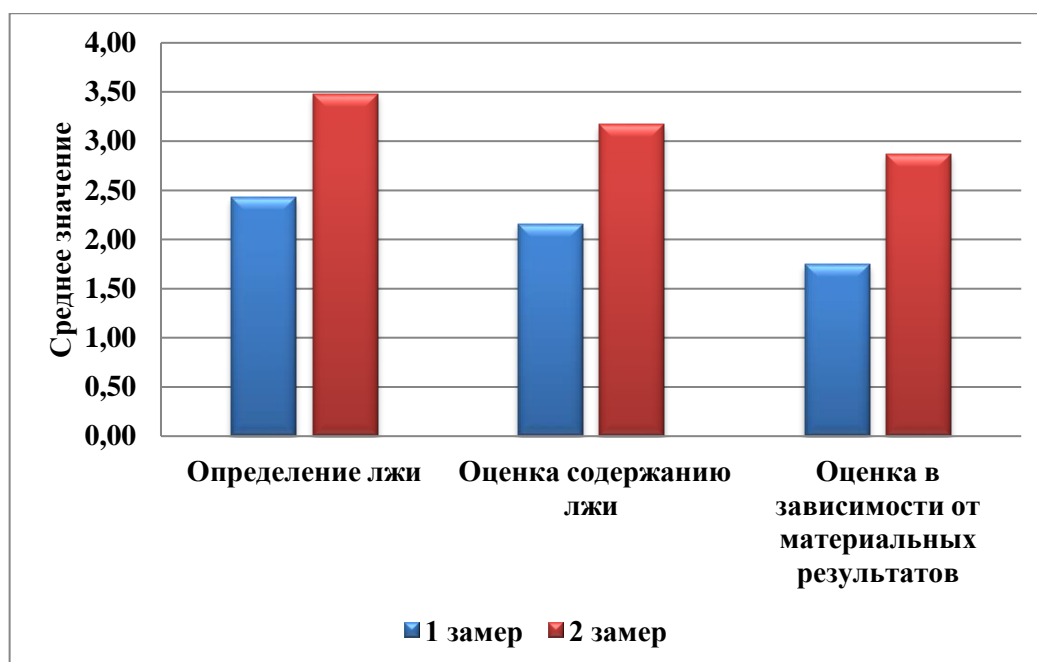
Переменные	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
Определение лжи	0	105	33	2,428	3,478	-9,238	0,000**
Оценка содержанию лжи	1	107	30	2,159	3,167	-9,332	0,000**
Оценка в зависимости от материальных результатов	0	119	19	1,746	2,870	-9,927	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений по шкалам теста Пиаже: «Определение лжи» ( $T=0$ ;  $z=-9,238$ ;  $p<0,001$ ), «Оценка содержанию лжи» ( $T=1$ ;  $z=-9,332$ ;  $p<0,001$ ) и «Оценка в зависимости от материальных результатов» ( $T=0$ ;  $z=-9,927$ ;  $p<0,001$ ).

Все названные показатели значимо повысились.

Рис. 11  
Отношение детей к обману по результатам двух замеров



В возрасте 9-10 лет младшие школьники уверенно различают понятия «ложь», «обман» и «гадкое слово». В оценке лжи они ориентируются на содержание лжи, и уже умеют давать оценку обману независимо от материальных результатов. При анализе рассказа о мальчиках, разбивших яйца, испытуемые говорили о том, что ложь обоих мальчиков одинакова, независимо от того, сколько яиц они разбили.

#### б) Мотивы лжи (по тесту П.Экмана)

Таблица 2  
Сравнительный анализ мотивов лжи по результатам двух замеров

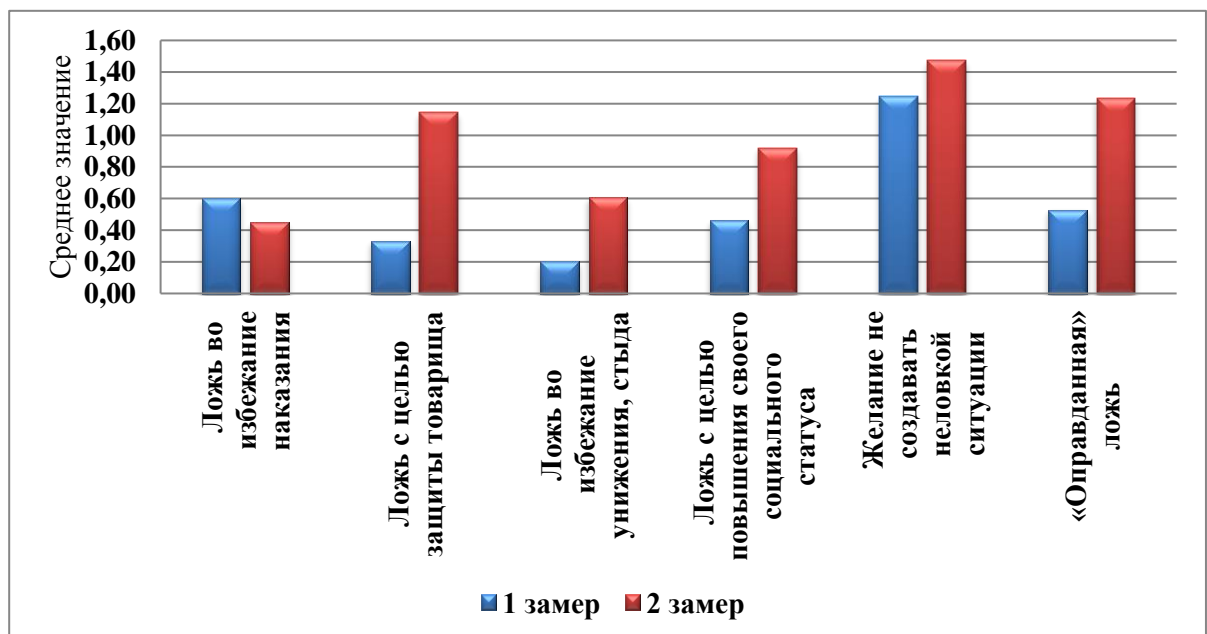
Мотивы лжи	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
Ложь во избежание наказания	38	25	75	0,601	0,449	-1,982	0,047*
Ложь с целью защиты товарища	5	91	42	0,333	1,145	-8,285	0,000**
Ложь во избежание унижения, стыда	6	54	78	0,203	0,609	-6,070	0,000**
Ложь с целью повышения своего социального статуса	6	53	79	0,464	0,920	-5,988	0,000**

Желание не создавать неловкой ситуации	14	41	83	1,246	1,471	-3,615	0,000**
«Оправданная» ложь	4	87	47	0,529	1,232	-8,315	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ ; \* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,05$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений по всем шкалам теста Экмана. Показатель мотива «Ложь во избежание наказания» значимо снизился ( $T=25$ ;  $z=-1,982$ ;  $p < 0,05$ ). Значимость мотивов «Ложь с целью защиты товарища» ( $T=5$ ;  $z=-8,285$ ;  $p < 0,001$ ), «Ложь во избежание унижения, стыда» ( $T=6$ ;  $z=-6,070$ ;  $p < 0,001$ ), «Ложь с целью повышения своего социального статуса» ( $T=6$ ;  $z=-5,988$ ;  $p < 0,001$ ), «Желание не создавать неловкой ситуации» ( $T=14$ ;  $z=-3,615$ ;  $p < 0,001$ ) и ««Оправданная» ложь» ( $T=4$ ;  $z=-8,315$ ;  $p < 0,001$ ) достоверно повысилась.

Рис. 12  
Мотивы лжи по результатам двух замеров



На протяжении периода младшего школьного возраста от 7 до 10 лет у детей происходит смена доминирующего мотива лжи. На первый план начинают выходить такие мотивы как: «Ложь с целью защиты товарища», «Ложь с целью повышения своего социального статуса», «Оправданная ложь».

Мальчики и девочки 9-10 лет, являясь частью детского коллектива (класса), принимают активное участие в его делах, выстраивают дружеские отношения с одноклассниками.

Мотив «Ложь во избежание наказания» заметно снижается.

в) Социальный интеллект

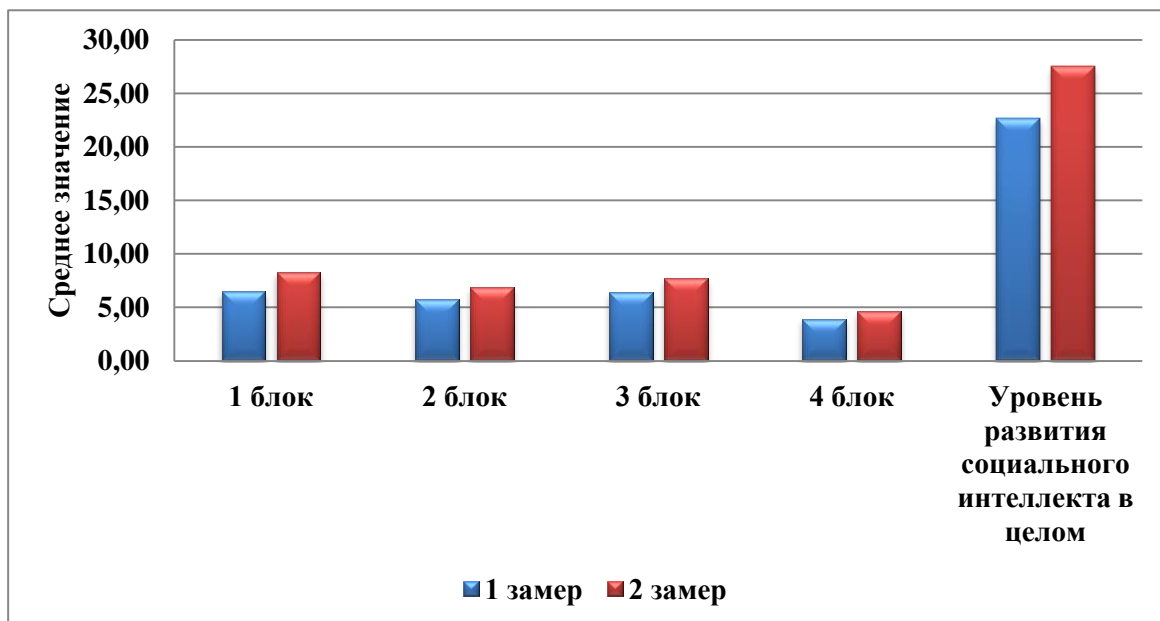
Таблица 3  
Сравнительный анализ показателей социального интеллекта  
по результатам двух замеров

Показатели СИ	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
1 блок	18	99	21	6,515	8,254	-7,724	0,000**
2 блок	25	78	35	5,746	6,870	-5,205	0,000**
3 блок	26	83	29	6,399	7,703	-5,452	0,000**
4 блок	27	72	39	3,920	4,630	-4,191	0,000**
Уровень развития социального интеллекта в целом	3	131	4	22,645	27,529	-10,001	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений по всем шкалам теста Гилфорда. Показатели 1-го ( $T=18$ ;  $z=-7,724$ ;  $p<0,05$ ), 2-го ( $T=25$ ;  $z=-5,205$ ;  $p<0,001$ ), 3-го ( $T=26$ ;  $z=-5,452$ ;  $p<0,001$ ) и 4-го ( $T=27$ ;  $z=-4,191$ ;  $p<0,001$ ) блоков теста, а также уровень развития социального интеллекта в целом ( $T=3$ ;  $z=-10,001$ ;  $p<0,001$ ) достоверно повысились.

Рис.13  
Показатели социального интеллекта по результатам двух замеров



К 9-10 годам можно отметить рост уровня социального интеллекта в целом и по отдельным параметрам в частности. Дети предпринимают успешные попытки предположить последствия поведения людей в разных жизненных ситуациях и предсказать последующие события. Мальчики и девочки лучше, нежели в 7-8 лет, различают эмоции людей, понимают значения фраз в зависимости от эмоциональной окрашенности, сознательно пытаются строить логику развития ситуации.

### Сдвиги показателей в выборках детей с разным уровнем развития социального интеллекта

#### Дети с низким уровнем социального интеллекта

а) Отношение детей к обману (по тесту Ж.Пиаже)

Таблица 4  
Сравнительный анализ отношения к обману детей с низким уровнем СИ  
(по результатам двух замеров)

Переменные	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отриц	положит	без изм.	до	после		
Определение лжи	0	50	10	2,133	3,350	-6,349	0,000**

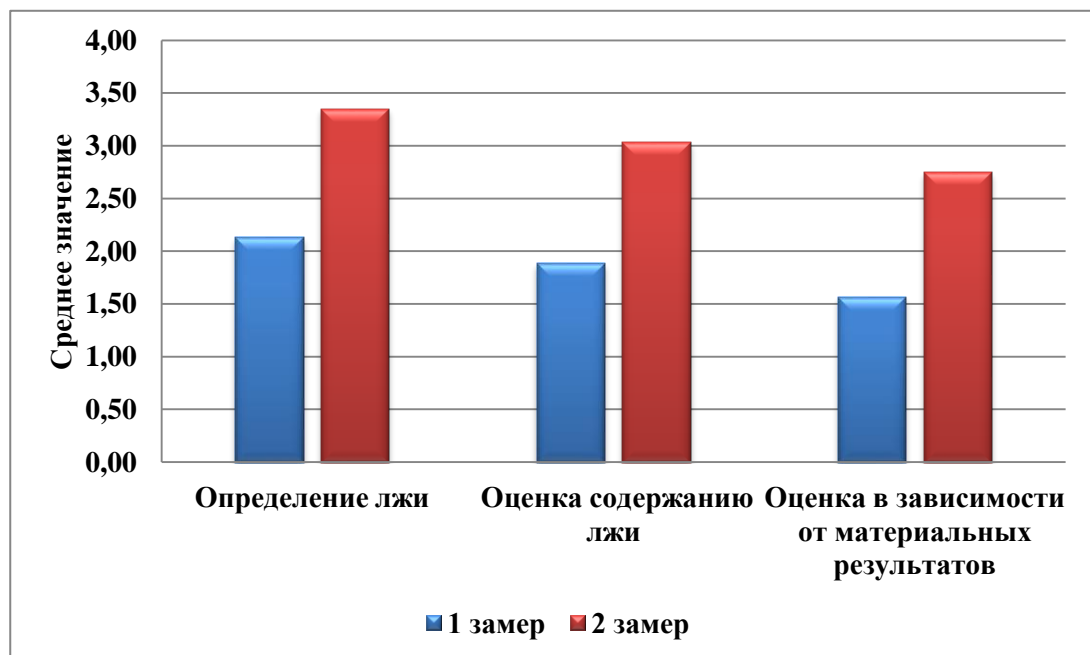
Оценка содержанию лжи	1	51	8	1,883	3,033	-6,359	0,000**
Оценка в зависимости от материальных результатов	0	53	7	1,567	2,750	-6,602	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений по шкалам теста Пиаже: «Определение лжи» ( $T=0$ ;  $z=-6,349$ ;  $p<0,001$ ), «Оценка содержанию лжи» ( $T=1$ ;  $z=-6,359$ ;  $p<0,001$ ) и «Оценка в зависимости от материальных результатов» ( $T=0$ ;  $z=-6,602$ ;  $p<0,001$ ).

Все названные показатели значимо повысились.

Рис.14  
Отношение детей с низким уровнем СИ к обману  
(по результатам двух замеров)



В группе детей, испытывающих сложности в понимании и прогнозировании поведения людей, которые усложняют их взаимоотношения с другими людьми и снижают возможности социальной адаптации, к 9-10 годам зафиксирован рост количества детей, которые становятся способны правильно оценивать не только саму ложь, ее содержание, но и оценивать



ложь в зависимости от материальных результатов. Рост уровня данных способностей помогает таким детям в осознании различий по существенным признакам понятий «ошибка» и «ложь». Они начинают обращать внимание не только на существующие внешние признаки, но и учатся оценивать материальный ущерб, сопоставляя его с фактом лжи. Результаты большого количества таких детей стали соответствовать 3-ему уровню развития морально-нравственных суждений, который подразумевает наличие способности оценки содержания лжи с ориентацией на ее цель и значимость. Дети с низким уровнем социального интеллекта к 9-10 годам начинают определять причины лжи, различать умышленный обман и просто неправдивость данных.

б) Мотивы лжи (по тесту П.Экмана)

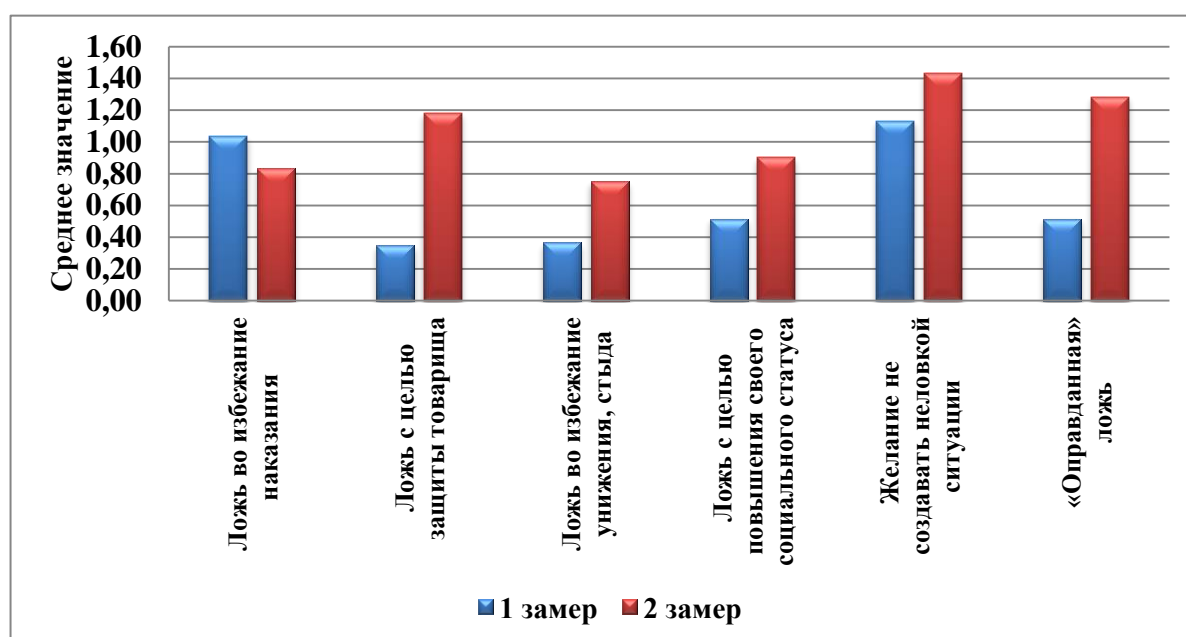
Таблица 5  
Сравнительный анализ мотивов лжи у детей с низким уровнем СИ  
(по результатам двух замеров)

Мотивы лжи	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
Ложь во избежание наказания	22	18	20	1,033	0,833	-1,429	0,153
Ложь с целью защиты товарища	2	40	18	0,350	1,183	-5,522	0,000**
Ложь во избежание унижения, стыда	5	24	31	0,367	0,750	-3,582	0,000**
Ложь с целью повышения своего социального статуса	4	22	34	0,517	0,900	-3,572	0,000**
Желание не создавать неловкой ситуации	5	20	35	1,133	1,433	-3,084	0,002**
«Оправданная» ложь	1	39	20	0,517	1,283	-5,655	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений (в сторону увеличения) по пяти шкалам теста Экмана: «Ложь с целью защиты товарища» ( $T=2$ ;  $z=-5,522$ ;  $p < 0,001$ ), «Ложь во избежание унижения, стыда» ( $T=5$ ;  $z=-3,582$ ;  $p < 0,001$ ), «Ложь с целью повышения своего социального статуса» ( $T=4$ ;  $z=-3,572$ ;  $p < 0,001$ ), «Желание не создавать неловкой ситуации» ( $T=5$ ;  $z=-3,084$ ;  $p < 0,01$ ) и «Оправданная» ложь» ( $T=1$ ;  $z=-5,655$ ;  $p < 0,001$ ).

Рис. 15  
Мотивы лжи у детей с низким уровнем СИ  
(по результатам двух замеров)



Младшие школьники, которые с трудом уживаются в коллективе, не способны поддерживать оптимальный психологический климат. Они не проявляют особого интереса и смекалки в процессе обучения и общения со сверстниками. К возрасту 9-10 лет у них фиксируется снижение частоты использования «Лжи во избежание наказания» и значительный рост «Лжи с целью защиты товарища», «Оправданной лжи». Это означает, что такие дети на данном возрастном этапе начинают испытывать необходимость построения новой системы отношений со сверстниками (одноклассниками).

## Дети с высоким уровнем социального интеллекта

а) Отношение детей к обману (по тесту Ж.Пиаже)

Таблица 6  
Сравнительный анализ отношения к обману детей с высоким уровнем СИ  
(по результатам двух замеров)

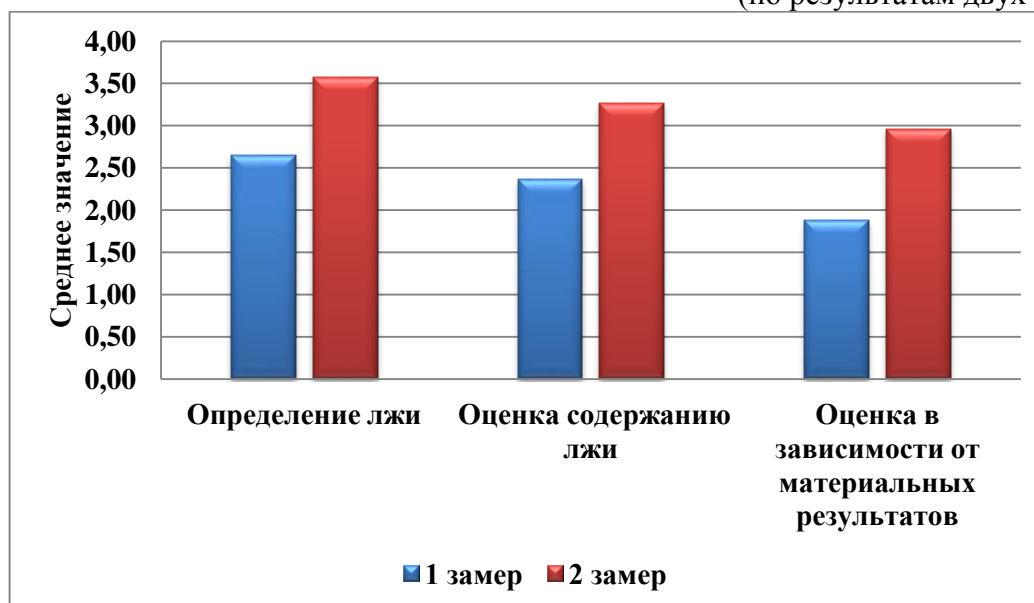
Переменные	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
Определение лжи	0	55	23	2,654	3,577	-6,753	0,000**
Оценка содержанию лжи	0	56	22	2,372	3,269	-6,886	0,000**
Оценка в зависимости от материальных результатов	0	66	12	1,885	2,962	-7,440	0,000**

Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ .

Обнаружены достоверные сдвиги значений по всем шкалам теста Пиаже: «Определение лжи» ( $T=0$ ;  $z=-6,753$ ;  $p<0,001$ ), «Оценка содержанию лжи» ( $T=0$ ;  $z=-6,886$ ;  $p<0,001$ ) и «Оценка в зависимости от материальных результатов» ( $T=0$ ;  $z=-7,440$ ;  $p<0,001$ ).

Все названные показатели значимо повысились.

Рис. 16  
Отношение детей с высоким уровнем СИ к обману  
(по результатам двух замеров)



У детей 9-10 лет отмечен более высокий скачок показателей по всем параметрам теста. Мальчики и девочки уверенно различают содержание лжи, и дают ей правильную оценку в зависимости от материальных результатов.

б) Мотивы лжи (по тесту П.Экмана)

Таблица 7  
Сравнительный анализ мотивов лжи у детей с высоким уровнем СИ  
(по результатам двух замеров)

Мотивы лжи	Сдвиги			Среднее значение		z	p
	отрицат	положит	без изм.	до	после		
Ложь во избежание наказания	16	7	55	0,269	0,154	-1,877	0,061
Ложь с целью защиты товарища	3	51	24	0,321	1,115	-6,191	0,000**
Ложь во избежание унижения, стыда	1	30	47	0,077	0,500	-4,997	0,000**
Ложь с целью повышения своего социального статуса	2	31	45	0,423	0,936	-4,795	0,000**
Желание не создавать неловкой ситуации	9	21	48	1,333	1,500	-2,070	0,038*
«Оправданная» ложь	3	48	27	0,539	1,192	-6,101	0,000**

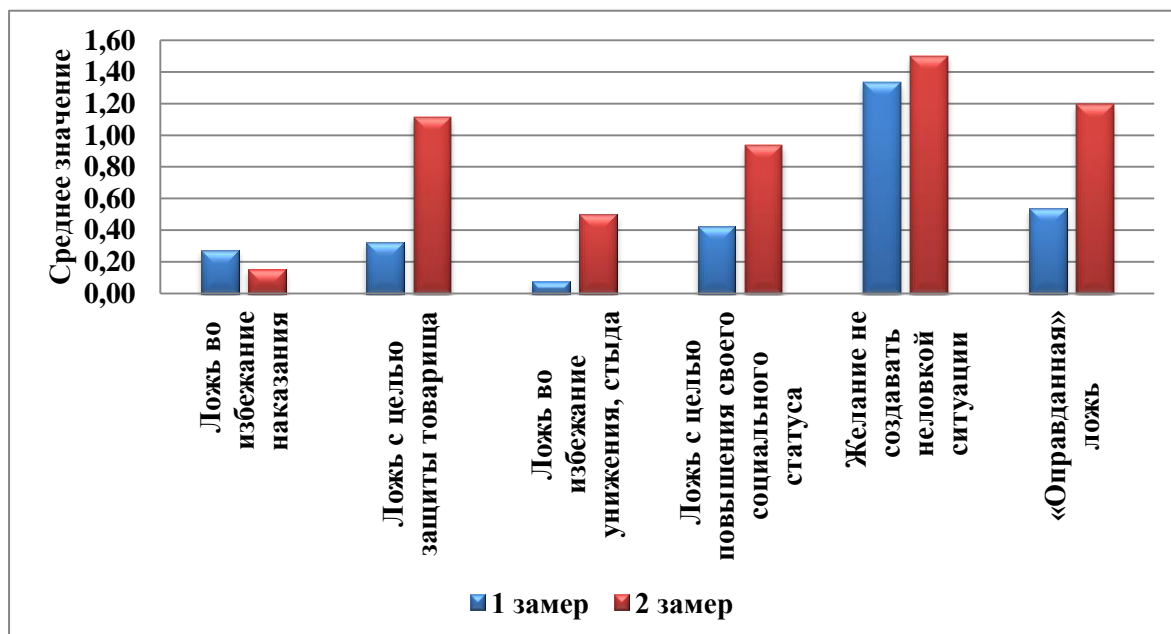
Примечание: \*\* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,01$ ; \* - сдвиг значим на уровне  $p \leq 0,05$ .

Обнаружено достоверное повышение показателей по шкалам «Ложь с целью защиты товарища» ( $T=3$ ;  $z=-6,191$ ;  $p<0,001$ ), «Ложь во избежание унижения, стыда» ( $T=1$ ;  $z=-4,997$ ;  $p<0,001$ ), «Ложь с целью повышения своего социального статуса» ( $T=2$ ;  $z=-4,795$ ;  $p<0,001$ ), «Желание не создавать

неловкой ситуации» ( $T=9$ ;  $z=-2,070$ ;  $p<0,05$ ) и ««Оправданная» ложь» ( $T=3$ ;  $z=-6,101$ ;  $p<0,001$ ). Названные мотивы обмана стали более значимыми.

Рис. 17

Мотивы лжи у детей с высоким уровнем СИ (по результатам двух замеров)



Дети с высоким уровнем развития социального интеллекта показывают явное преобладание таких мотивов обмана как: «Ложь с целью защиты товарища» и «Оправданная ложь».

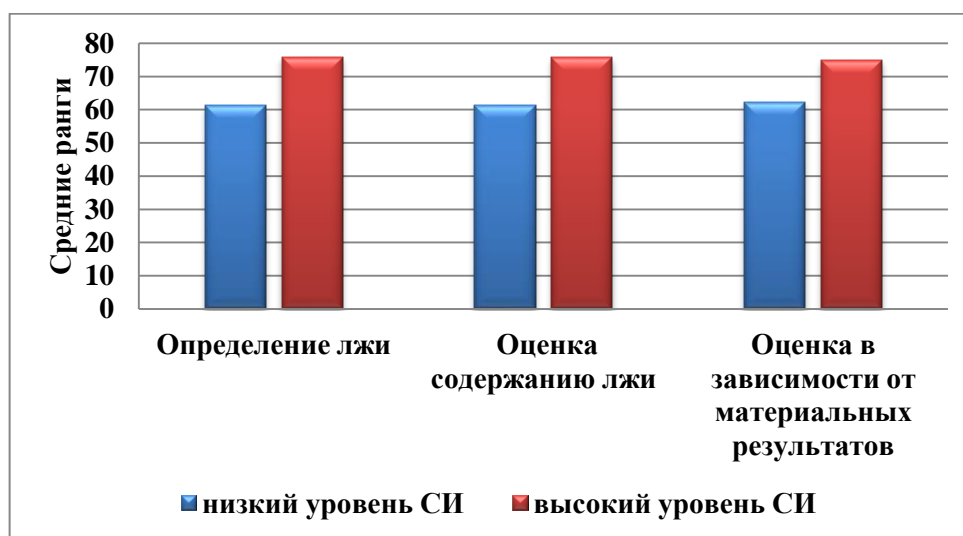
Таблица 8

Сравнительный анализ отношения к обману детей с разным уровнем развития СИ

Шкалы	Уровень развития СИ (средние ранги)		U	p
	низкий	высокий		
Определение лжи	61,23	75,87	1843,5	0,015*
Оценка содержанию лжи	61,48	75,67	1858,5	0,011*
Оценка в зависимости от материальных результатов	62,33	75,02	1909,5	0,020*

Примечания: \* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .

Обнаружены достоверные различия по всем шкалам методики. Дети с высоким уровнем развития СИ по-прежнему значимо превосходят детей с низким СИ по показателям «Определения лжи» ( $U=1843,5$ ;  $p<0,05$ ), «Оценки содержанию лжи» ( $U=1858,5$ ;  $p<0,05$ ) и «Оценки в зависимости от материальных результатов» ( $U=1909,5$ ;  $p<0,05$ ).



На гистограмме (рис.18) продемонстрировано, что у детей 9-10 лет с высоким уровнем развития социального интеллекта явно прослеживаются более высокие показатели по всем параметрам методики.

Таким образом, четвертая гипотеза нашего исследования «Отношение детей к обману связано с уровнем развития социального интеллекта: чем лучше ребенок определяет ложь и ее содержание, тем выше его способность предвидеть последствия поведения людей, различать их эмоции, читать невербальные сигналы, находить соответствующий тон общения и понимать логику развития ситуации» полностью подтверждена.

Таблица 9

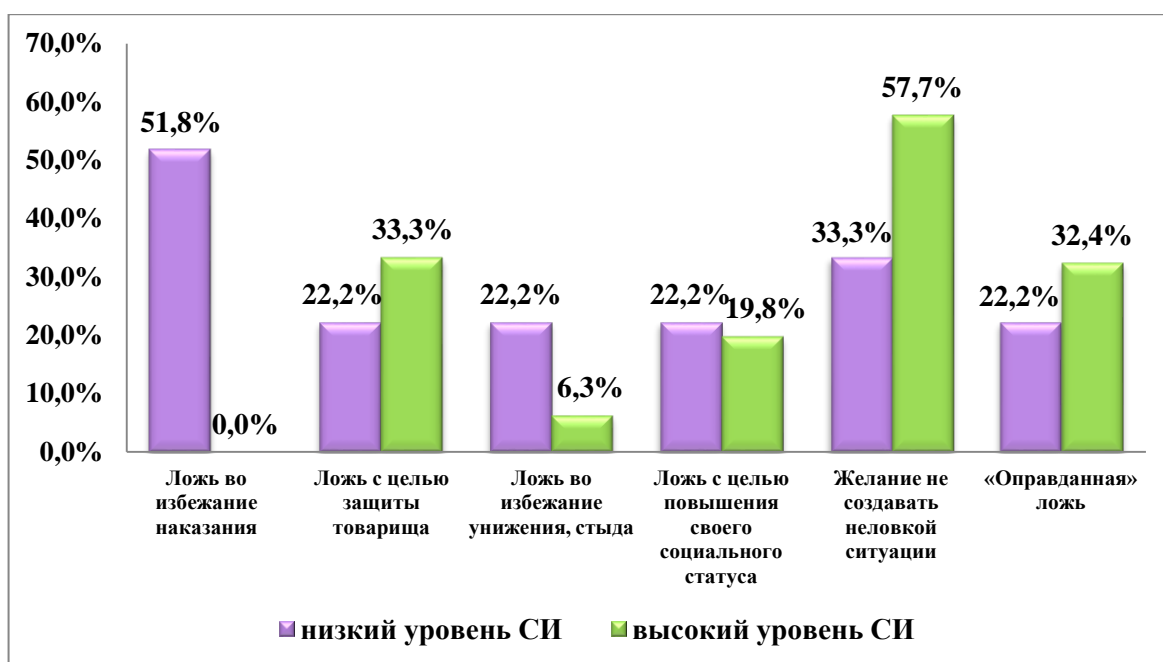
Сравнительный анализ мотивов лжи детей с разным уровнем развития СИ

Мотивы лжи	Уровень развития СИ (средние ранги)		U	p
	низкий	высокий		
Ложь во избежание наказания	88,3	55,04	1212	0,000**
Ложь с целью защиты товарища	71,3	68,12	2232	0,607
Ложь во избежание унижения, стыда	77,28	63,52	1873,5	0,026*
Ложь с целью повышения своего социального статуса	68,62	70,18	2287	0,799
Желание не создавать неловкой ситуации	66,68	71,67	2171	0,410
«Оправданная» ложь	72,33	67,33	2170,5	0,378

Примечания: \*\* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,01$ ; \* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .

Как и при первом тестировании, у детей с низким уровнем социального интеллекта обнаружен значимо более высокий уровень по шкалам «Ложь во избежание наказания» ( $U=1212$ ;  $p < 0,001$ ) и «Ложь во избежание унижения, стыда» ( $U=1873,5$ ;  $p < 0,05$ ).

Рис. 19  
Мотивы лжи у детей с разным уровнем развития СИ



Считаем необходимым еще раз подчеркнуть, что у ребенка может быть как один, так и несколько доминирующих мотивов обмана.

Дети 9-10 лет с высоким уровнем развития социального интеллекта фактически не используют ложь с целью избежать наказания, и практически не применяют ее с целью избежания унижения и стыда. Они считают оправданным применение обмана для защиты товарища, избегания создания неловкой ситуации и в случаях, когда, по их мнению, ложь является оправданной.

Половина детей 9-10 лет данной выборки с низким уровнем развития социального интеллекта используют ложь с целью избежания наказания. Так

же среди доминирующих мотивов лжи у детей данной группы присутствует желание не создавать неловкой ситуации.

Таким образом, пятая гипотеза нашего исследования «Доминирующий мотив лжи связан с уровнем развития социального интеллекта: у детей с высоким уровнем развития социального интеллекта преобладают мотивы лжи «Желание не создавать неловкой ситуации» и «Оправданная ложь», у детей с низким уровнем – «Ложь во избежание наказания»» полностью подтверждена.

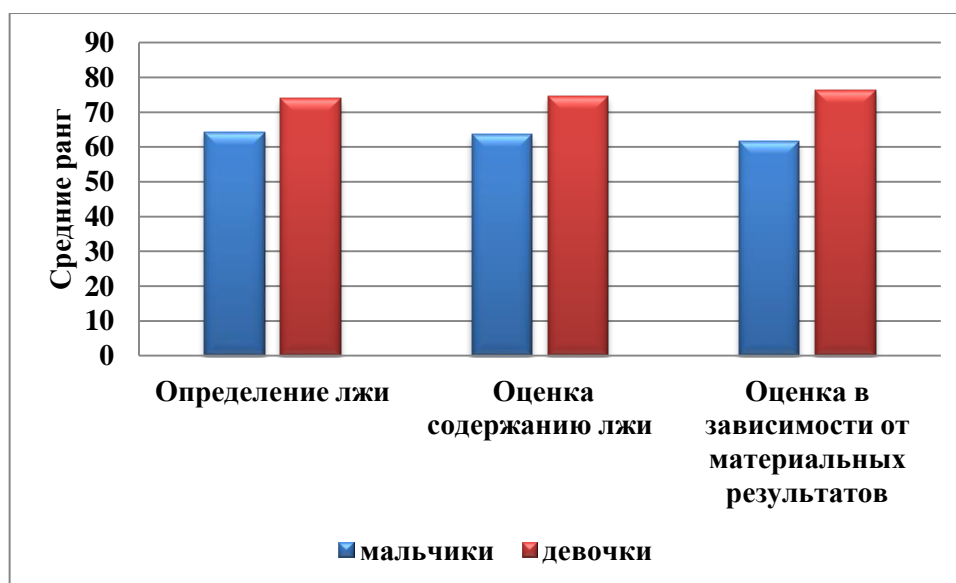
Таблица 10  
Сравнительный анализ отношения мальчиков и девочек к обману  
(по результатам 1 замера)

Шкалы	Группы (средние ранги)		U	p
	мальчики	девочки		
Определение лжи	64,34	73,97	2037,5	0,132
Оценка содержанию лжи	63,59	74,61	1990	0,084
Оценка в зависимости от материальных результатов	61,52	76,4	1857,5	0,018*

Примечания: \* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .

Обнаружены достоверные различия по шкале «Оценка в зависимости от материальных результатов» ( $U=1857,5$ ;  $p<0,05$ ). Девочки по этому показателю достоверно превосходят мальчиков.

Рис. 20  
Отношение мальчиков и девочек к обману  
(по результатам 1 замера)





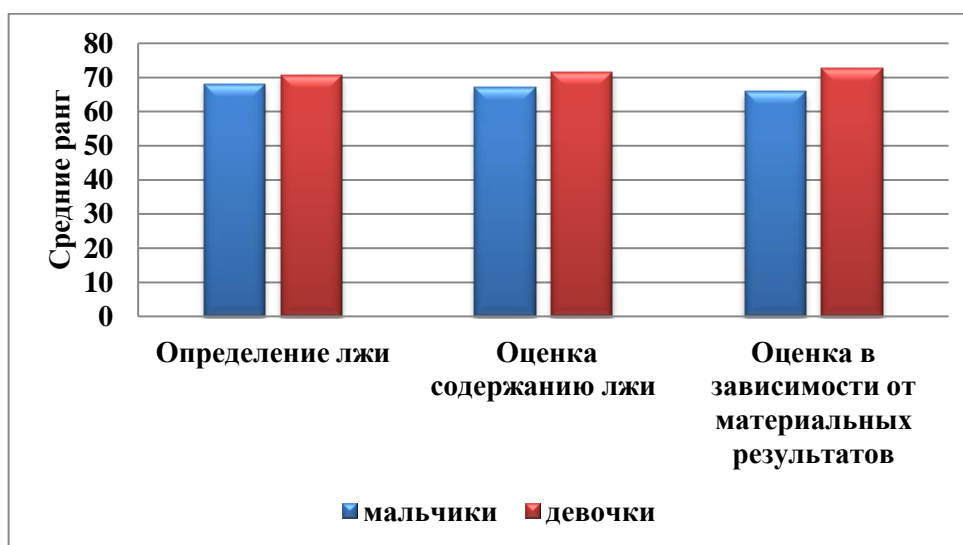
В возрасте 7-8 лет девочки, в отличие от мальчиков, более уверенно различают обман и ошибку, дают оценку содержанию лжи в зависимости от материальных результатов.

Таблица 11  
Сравнительный анализ отношения мальчиков и девочек к обману  
(по результатам 2 замера)

Шкалы	Группы (средние ранги)		U	p
	мальчики	девочки		
Определение лжи	68,12	70,7	2279,5	0,666
Оценка содержанию лжи	67,08	71,59	2213	0,415
Оценка в зависимости от материальных результатов	65,89	72,62	2137	0,215

Значимых различий не обнаружено.

Рис. 21  
Отношение мальчиков и девочек к обману (по результатам 2 замера)



У детей в возрасте 9-10 сохраняется тенденция небольшого преобладания показателей у девочек, которые лучше ориентируются в оценке содержания обмана и оценке лжи в зависимости от материальных результатов.

Таблица 12  
Сравнительный анализ мотивов лжи мальчиков и девочек

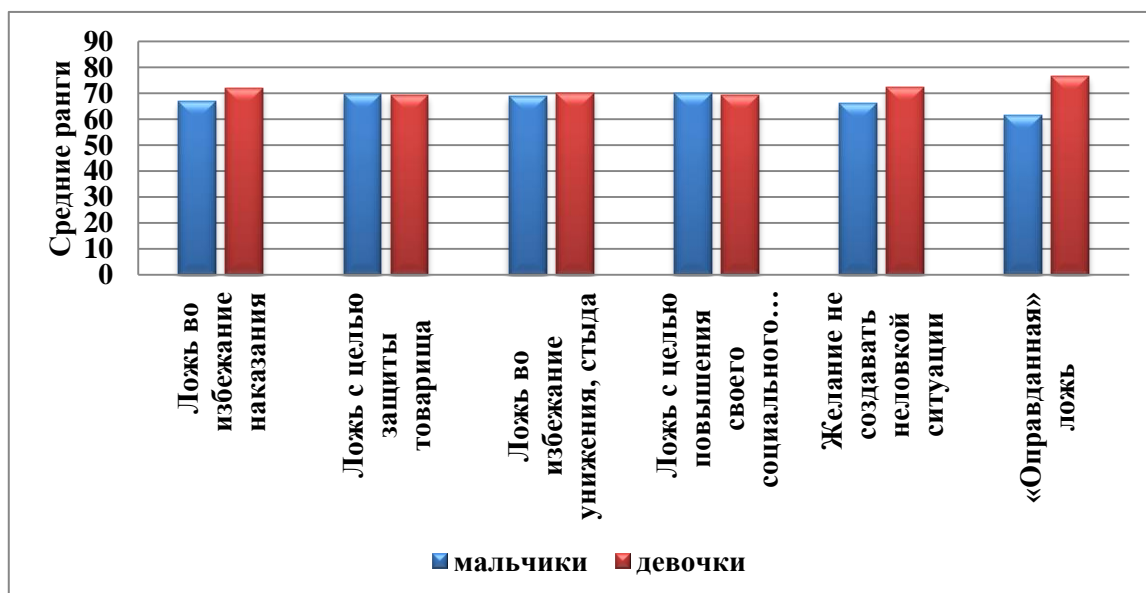
(по результатам 1 замера)

Мотивы лжи	Группы (средние ранги)		U	p
	мальчики	девочки		
Ложь во избежание наказания	66,7	71,93	2188,5	0,387
Ложь с целью защиты товарища	69,72	69,31	2354	0,940
Ложь во избежание унижения, стыда	68,8	70,11	2323	0,774
Ложь с целью повышения своего социального статуса	69,92	69,14	2341	0,894
Желание не создавать неловкой ситуации	66,11	72,43	2151	0,316
«Оправданная» ложь	61,38	76,53	1848	0,012*

Примечания: \* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .

Обнаружены достоверные различия по шкале ««Оправданная» ложь» ( $U=1848$ ;  $p < 0,05$ ). Уровень выраженности этого мотива значимо выше у девочек.

Рис. 22  
Мотивы лжи у мальчиков и девочек (по результатам 1 замера)



Девочки 7-8 лет имеют такие же доминирующие мотивы лжи, что и мальчики, но чаще применяют «оправданную ложь», считая это допустимым в некоторых жизненных ситуациях.

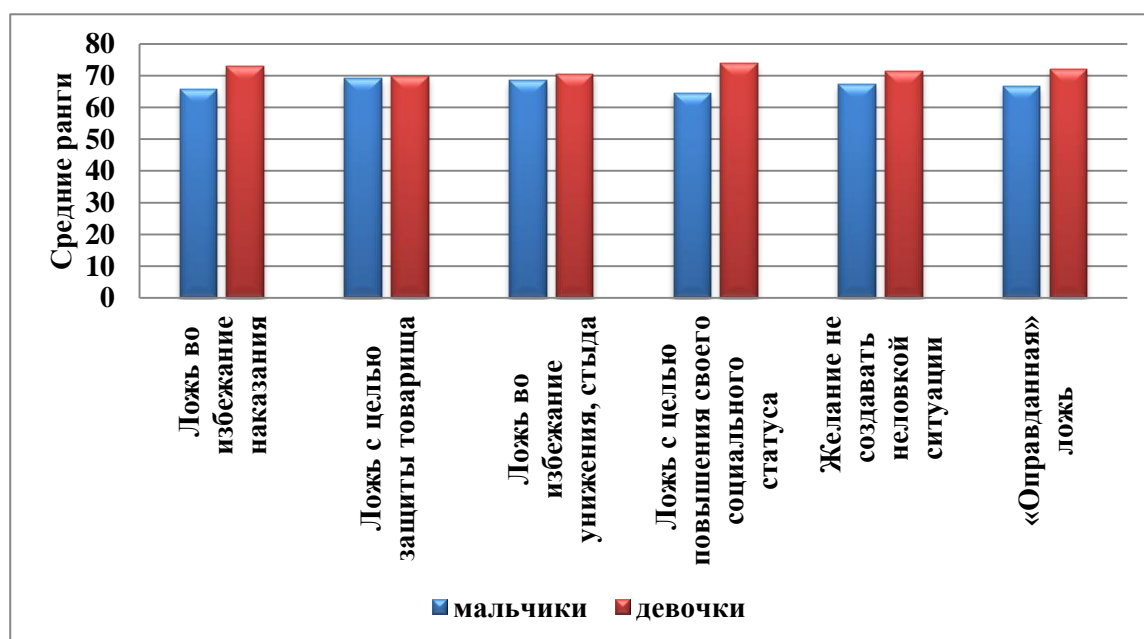
Таблица 13  
Сравнительный анализ мотивов лжи мальчиков и девочек  
(по результатам 2 замера)

Мотивы лжи	Группы (средние ранги)		U	p
	мальчики	девочки		
Ложь во избежание наказания	65,56	72,91	4196	0,201
Ложь с целью защиты товарища	69,06	69,88	4420	0,895
Ложь во избежание унижения, стыда	68,58	70,3	4389	0,780
Ложь с целью повышения своего социального статуса	64,52	73,81	4129	0,128
Желание не создавать неловкой ситуации	67,38	71,33	4312,5	0,512
«Оправданная» ложь	66,51	72,09	4256,5	0,322

Примечания: \* - различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .

Значимых различий не обнаружено.

Рис. 23  
Мотивы лжи у мальчиков и девочек (по результатам 2 замера)



Девочки и мальчики 9-10 лет не показали половых различий по параметру «Доминирующий мотив лжи».

Таким образом, шестая гипотеза нашего исследования «У детей 7-8 лет существуют половые различия: девочки более способны дать оценку лжи в зависимости от материальных результатов и чаще используют мотив

«оправданная ложь». К 9-10 годам данные половые различия становятся менее значимыми» полностью подтверждена.

Для проверки седьмой гипотезы «Существует взаимосвязь уровней развития социального интеллекта и морально – нравственных суждений детей младшего школьного возраста» мы проанализировали результаты, полученные при использовании методик Ж.Пиаже и Дж.Гилфорда.

В нашем исследовании мы используем два психологических понятия: социальный интеллект и морально-нравственное развитие (на примере отношения детей к обману).

Социальный интеллект представляет собой способность человека правильно понимать поведение других людей и свое поведение в обществе. Он обеспечивает понимание поступков и действий, речи, невербального поведения (жестов, мимики) людей; выступает как когнитивная составляющая коммуникативных способностей личности. Его формирование стимулируется началом обучения в школе, когда с увеличением круга общения у ребенка развивается чувствительность, способность сопереживать другому человеку без непосредственного восприятия его чувств, умение принимать точку зрения другого человека, отстаивать свое мнение (все это и составляет основу социального интеллекта).

Усвоение ребенком норм и правил, умение соотнести свои поступки с этими нормами приводит к формированию произвольного поведения, т. е. такого поведения, для которого характерны устойчивость, внеситуативность, соответствие внешних поступков внутренней позиции. Зрелое моральное сознание представляет собой нечто большее, чем просто механическое запоминание социальных правил и условностей. Оно предполагает принятие самостоятельных решений о том, что правильно, а что неправильно.

В данном исследовании мы изучаем моральные суждения на примере отношения детей к обману. Ложь (обман) – действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного

уведомления о своих целях и без отчётливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правду.

Таблица 14  
Связь уровней развития социального интеллекта и моральных суждений

	Низкий уровень СИ		Высокий уровень СИ	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
1 уровень развития МС	0	0	0	0
2 уровень развития МС	8	29,6	5	4,5
3 уровень развития МС	16	59,3	81	73
4 уровень развития МС	3	11,1	25	22,5
	<b>27</b>		<b>111</b>	

К высокому уровню развития социального интеллекта мы отнесли детей, у которых композитная оценка была от 23 до 46 сырых баллов, к низкому уровню развития социального интеллекта – от 0 до 22 сырых баллов.

Рис.24  
Связь уровней развития социального интеллекта и моральных суждений



Для мальчиков и девочек в возрасте 9-10 лет характерно наличие взаимосвязи уровней развития социального интеллекта и морально-нравственных суждений. Дети с высоким уровнем развития морально-

нравственных суждений (хорошо различающие понятия «ложь» и «ошибка», оценивающие ложь по ее содержанию, не опираясь на материальные результаты обмана) лучше, чем их сверстники с низкими показателями моральных суждений, умеют предполагать последствия поведения человека в различных ситуациях, различать эмоции, понимать изменение значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности и подбирать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации; понимать логику развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях.

Таблица 15  
Корреляционный анализ связи социального интеллекта и моральных суждений у детей 9-10 лет

			Пиаже - общий уровень	Общий уровень СИ
Ро Спирмена	Пиаже - общий уровень	Коэффициент корреляции	1,000	,378**
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000
		N	138	138
	Общий уровень СИ	Коэффициент корреляции	,378**	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.
		N	138	138
**. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).				

Вывод: переменные положительно коррелируют ( $\rho=0,378$ ;  $p<0,001$ ).

Таким образом, седьмая основная гипотеза нашего исследования «Существует взаимосвязь уровней развития социального интеллекта и морально – нравственных суждений детей младшего школьного возраста» полностью подтверждена.

### Выводы

Проведя эмпирическое исследование, мы можем сделать ряд выводов:

1. В возрасте 9-10 лет младшие школьники способны различать понятия «ложь», «обман» и «ошибка», ориентироваться в оценке содержания лжи на ее цель и значимость, давать оценку обману независимо от материальных результатов. Они различают умышленный обман и просто неправдивость данных.
2. Отношение детей к обману связано с уровнем развития социального интеллекта: чем лучше ребенок определяет ложь и ее содержание, тем выше его способность предвидеть последствия поведения людей, различать их эмоции, читать невербальные сигналы, находить соответствующий тон общения и понимать логику развития ситуации. И, наоборот, в процессе развития способностей анализировать сложные ситуации взаимодействия людей, понимать логику их развития, чувствовать изменение смысла ситуации, младшие школьники начинают правильно оценивать ложь в зависимости от материальных результатов.
3. У детей в возрасте 9-10 лет доминирующими мотивами лжи являются «Желание не создавать неловкой ситуации», «Ложь с целью защиты товарища» и «Оправданная ложь». Возможно, это связано с тем, что ребенок этого возраста уже принял новую социальную роль ученика, и испытывает необходимость построения новой системы отношений со сверстниками (одноклассниками). Большое количество детей демонстрируют такой ведущий мотив обмана, как «Оправданная ложь». Иногда такую ложь обозначают как «Белая ложь». Во многих культурах такая «Белая ложь» не осуждается, и даже приветствуется. Ее используют для того, чтобы избавить другого человека от волнений, сохранить его спокойствие; избежать разочарования; не расстраивать кого-то; поднять настроение другому человеку; не обидеть; сохранить безопасность. На протяжении периода младшего школьного возраста от 7 до 10 лет у детей происходит смена доминирующего мотива лжи: мотив «Ложь во избежание наказания» заметно снижается.

4. Доминирующий мотив лжи связан с уровнем развития социального интеллекта: у детей с высоким уровнем развития социального интеллекта преобладают мотивы лжи «Желание не создавать неловкой ситуации» и «Оправданная ложь», у детей с низким уровнем – «Ложь во избежание наказания». Дети 9-10 лет с высоким уровнем развития социального интеллекта фактически не используют ложь с целью избежать наказания, и практически не применяют ее с целью избежания унижения и стыда. Они считают оправданным применение обмана для защиты товарища, избегания создания неловкой ситуации и в тех случаях, когда, по их мнению, ложь является оправданной. Чем выше у детей младшего школьного возраста развита интуиция и способность понимать эмоции других людей, тем реже у них появляется желание обманывать других людей с целью избежать наказания, унижения, стыда.
5. У детей в возрасте 9-10 лет социальный интеллект развит на среднем уровне. На протяжении младшего школьного возраста можно отметить рост уровня социального интеллекта в целом и по отдельным параметрам в частности. Дети предпринимают успешные попытки предположить последствия поведения людей в разных жизненных ситуациях и предсказать последующие события. Мальчики и девочки лучше, нежели в 7-8 лет, различают эмоции людей, понимают значения фраз в зависимости от эмоциональной окрашенности, сознательно пытаются строить логику развития ситуации. Происходит достоверный рост способностей восприятия и понимания разных невербальных реакций других людей, и увеличивается объем знаний существующих нормо-ролевых моделей и правил, регламентирующих поведение участников взаимодействия. Дети начинают придавать большее значение невербальному общению и чаще обращать внимание на невербальные реакции участников коммуникации. У них развивается чувствительность к характеру и оттенкам взаимоотношений между



людьми. Данное развивающееся качество учит их ориентироваться, и правильно понимать смысл сказанного людьми, соотнося этот смысл с конкретной ситуацией или взаимоотношениями. Формирующееся в этом возрасте логическое мышление, помогает им анализировать сложные ситуации взаимодействия людей. Младшие школьники начинают понимать логику развития таких ситуаций и чувствовать трансформацию их смысла при включении в коммуникацию различных участников. Рост всех перечисленных способностей происходит на фоне развития способности к рефлексии и дифференциации «Я-концепции» девочек и мальчиков. Эти способности начинают постепенно выполнять регулирующую функцию в межличностном общении, опосредуя благоприятную социальную адаптацию младших школьников, помогая им соблюдать «гладкость в отношениях с людьми». Перечисленные достоверные сдвиги являются свидетельством роста контактности, открытости, тактичности, доброжелательности и сердечности, тенденции к психологической близости в общении на данном возрастном этапе.

6. У детей 7-8 лет существуют половые различия: девочки более способны дать оценку лжи в зависимости от материальных результатов и чаще используют мотив «Оправданная ложь». К 9-10 годам данные половые различия становятся менее значимыми.
7. Существует взаимосвязь уровней развития социального интеллекта и морально – нравственных суждений детей младшего школьного возраста. Дети с высоким уровнем развития морально-нравственных суждений (хорошо различающие понятия «ложь» и «ошибка», оценивающие ложь по ее содержанию, не опираясь на материальные результаты обмана) лучше, чем их сверстники с низкими показателями моральных суждений, умеют предполагать последствия поведения человека в различных ситуациях, различать эмоции, понимать изменение значения фразы в зависимости от эмоциональной

окрашенности и подбирать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации; понимать логику развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях.

**Научный вклад диссертационной работы**

Одним из важнейших направлений исследований является определение возраста, в котором ребенок начинает правильно применять слово «ложь», отделяя простое искажение действительности от того, которое приносит выгоду, позволяет избежать наказания и т.п. Подобное применение указывает на адекватное понимание детьми, что такое ложь, и рассматривается как важный этап в их моральном развитии. Классическим в этом плане является исследование Ж.Пиаже, который фиксировал такое изменение на уровне периода среднего детства (6-8 лет) и рассматривал его как значимый момент перехода от гетерономной к автономной морали.

Возникает вопрос, насколько эти данные являются справедливыми для современного российского ребенка, растущего в принципиально иных социальных, исторических условиях, в иной, мультифакторной информационной среде.

Наименее исследованной остается проблема изучения отношения к обману у детей с различным уровнем развития социального интеллекта. В соответствии с этим целью нашей работы было изучение взаимосвязи отношения к обману детей младшего школьного возраста (как морально-нравственной категории) с различным уровнем развития социального интеллекта.

Анализ полученных результатов показал, что уровень сформированности социального интеллекта находит отражение в уровне развития морально-нравственных суждений (на примере отношения детей к обману): высокому уровню социального интеллекта соответствует как высокий, так и средний уровень развития моральных суждений.

Перспективой данного исследования может являться изучение внешних и внутренних факторов формирования социального интеллекта в младшем школьном возрасте.

Бесспорна практическая значимость данного исследования. В современной психологии проблема социального интеллекта занимает центральное место. Социальный интеллект, являясь когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности, позволяет правильно оценивать текущую ситуацию в общении, и, как следствие, успешное и адекватное социальное взаимодействие человека.

Практическая значимость заключается в получении данных, касающихся процесса формирования морально–нравственных суждений у детей младшего школьного возраста с различным уровнем развития социального интеллекта.

Полученные данные могут быть использованы в учебных курсах по педагогической психологии и психологии развития, в процессе работы практического психолога с детьми, а также для разработки рекомендаций для родителей и педагогов, создания соответствующих развивающих и коррекционных программ.

Различные аспекты и результаты исследования были рассмотрены на заседании кафедры педагогической психологии ФГБОУ ВО МГППУ, педагогическом совете ГБОУ «Школа №1280», на заседании методического объединения классных руководителей и психологической службы школы, и были приняты во внедрение в практической работе данного образовательного учреждения.

#### **Список публикаций автора:**

1. Емельянова И.В., Прихожан А.М. Отношение к обману у детей от 5 до 9

- лет с различным уровнем развития интеллекта. // Тезисы. Материалы X юбилейной научно-практической межвузовской конференции молодых ученых и студентов учреждений высшего и среднего образования городского подчинения «Молодые ученые – нашей новой школе», М., 2011.
2. Емельянова И.В., Лубовский Д.В. Единая линия развития в работах Л.И. Божович и отечественные исследования самодетерминации. // Тезисы. Научно-практическая конференция с международным участием «Научное наследие Л.И. Божович и современная психология образования», Москва, 24-25 сентября 2018 год
  3. Емельянова И.В., Тагарева К.С. Негативный стиль семейного воспитания как фактор возникновения обмана у детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста. // Тезисы. VII Всероссийская научно-практическая конференция по психологии развития (чтения памяти Л.Ф.Обуховой) «Возможности и риски цифровой среды»
  4. Емельянова И.В. Развитие морально-нравственных суждений детей 5-9 лет, различающихся по уровню общего интеллекта. Электронный журнал «Мир науки. Педагогика и психология» / World of Science. Pedagogy and psychology, №6, Том 7 / 2019
  5. Емельянова И.В., Юркевич В.С. Феномен лжи в детском возрасте: амбивалентный подход. Электронный журнал «Современная зарубежная психология»

### **Благодарности**

Изказвам най-сърдечна благодарност на научния си ръководител –

доценту д-ру Кирилке Симеоновой Тагаревой, както и на колегите от катедра „Психология” и Педагогическия факултет към Пловдивския университет „Паисий Хилендарски” за съветите, препоръките и съдействието.