

До членовете на научното жури  
за провеждане на публична защита за придобиване  
на научната и образователна степен „доктор“

## СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Валентина Александрова,  
преподавател в Катедра ППН на ПИФ при ЮЗУ «Н. Рилски», член на научното жури за  
присъждане на образователната и научна степен “доктор”  
в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки, Професионално  
направление: 3.6 Право, Докторска програма: Административно право и административен  
процес към катедра „Публичноправни науки” към ПУ „Паисий Хилендарски” на задочен  
докторант НЕДЯЛКО ГЕОРГИЕВ ПЕТРОВ, с тема на дисертационния труд: „Доказване,  
доказателства и доказателствени средства по Административнопроцесуалния кодекс и  
Данъчно-осигурителния процесуален кодекс”, научен ръководител: проф. Д-р Иван Стоянов

Уважаеми членове на научното жури,

Със заповед на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”, съм  
определена за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен  
труд на тема **„Доказване, доказателства и доказателствени средства по  
Административнопроцесуалния кодекс и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс”** за  
придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в област на висше образование 3.  
Социални, стопански и правни науки, Професионално направление: 3.6 Право, Докторска  
програма: Административно право и административен процес към катедра „Публичноправни  
науки” към ПУ „Паисий Хилендарски”. Автор на дисертационния труд е *НЕДЯЛКО  
ГЕОРГИЕВ ПЕТРОВ* – докторант в задочна форма на обучение към катедра „Публичноправни  
науки” с научен ръководител проф. Д-р Иван Стоянов от ПУ „Паисий Хилендарски”.

Представеният от *НЕДЯЛКО ГЕОРГИЕВ ПЕТРОВ* комплект материали на електронен  
носител е в съответствие с Чл.36 (1) от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ  
и включва следните документи:

- молба до Ректора на ПУ за разкриване на процедурата за защита на дисертационен  
труд;
- автобиография в европейски формат;
- заповед за зачисляване в докторантура;
- дисертационен труд;

- автореферат;
- протокол от катедрен съвет, с предварително обсъждане на дисертационния труд, ведно със заповед за разширяване на състава на катедрата;
- списък на научните публикации по темата на дисертацията;
- копия на научните публикации;
- декларация за оригиналност и достоверност на приложените документи;

Докторантът е приложил 3 броя публикации.

След запознаване с представените ми материали давам следното становище:

### **1. Изпълнение на законовите изисквания относно процедурата.**

Процедурата е открита и се провежда съгласно изискванията на ЗРАСРБ, правилника за прилагането на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане и Правилника за развитието на академичния състав на Пловдивския университет "Паисий Хилендарски". В рамките на законовия срок са представени изискуемите документи. Считам, че са спазени и изискванията дисертационният труд да бъде представен във вид и обем, съответстващи на специфичните изисквания на първичното звено, в което докторантът е осъществил научното си изследване - Катедра Публичноправни науки на ПУ «Паисий Хилендарски». Докторантът отговаря на основните изисквания на чл. 6 от ЗРАСРБ и Правилника по прилагането му: притежава образователно-квалификационна степен „магистър” по специалност „Право” от ПУ Паисий Хилендарски; осъществил е подготовката си, съгласно изискванията на законодателството и е положил изискуемите изпити; представил е дисертационен труд и публикации по темата на труда; отчислен е с решение на първичното звено с право на защита.

### **2. Оценка на обема, структурата и съдържанието на дисертационния труд и научните приноси.**

Представеният на нашето внимание от докторант Недялко Петров дисертационен труд, се характеризира с висока степен на актуалност. Значимостта на разработката се определя от обстоятелството, че до този момент сравнителноправно интердисциплинарно теоретико-практическо изследване по темата не е представяно. Дисертационният труд съдържа някои нови за българската доктрина научни интерпретации, обогатява съществуващите знания в областта на процесуалноправната теория и има практико-приложни аспекти. Изборът на темата на представеното изследване е детерминиран от трайни научни интереси на докторанта към въпросите на административнопроцесуалното и данъчното право, видно от списъка на неговите публикации. Следва да бъде подчертан интердисциплинарният характер на изследването, което безспорно е негово голямо достойнство. Практическата стойност на изследването би могла да бъде илюстрирана чрез предложенията *de lege ferenda*, направени от докторанта.

Представеният дисертационен труд представлява самостоятелно изследване, което по оригинален начин разглежда отношенията по повод доказването и в този смисъл съдържа научни приноси. Дисертационният труд притежава подчертана актуалност, характеризира се с добро познаване на теорията и методологията на проблема.

Обемът на дисертацията е 198 страници, включително съдържание и списък на използваната литература. Съдържа 131 бележки под линия. Библиографията включва 26 научни публикации, всички на български език и нито една на чужд език, което считам за основната причина за критичните бележки, които ще направя.

Трудът е израз на самостоятелните усилия на докторанта и представлява научно съчинение по проблем, който не е бил предмет на такова сравнителноправно научно изследване. Авторефератът също е оформен според правилата. Публикациите са резултат от научни изследвания на автора, свързани с дисертационния труд. В тях са отразени някои моменти на дисертационната работа. Публикациите на докторант Петров показват, че научните интереси и резултати от дейността му са публично достойни на научните и специализираните среди.

В структурно отношение дисертационният труд се състои от увод, четири глави и заключение.

Първа глава от дисертационния труд е посветена на Доказването, доказателствата и доказателствените средства по АПК, а в глава трета същият въпрос е разгледан по неговата уредба в ДОПК.

Втора глава на дисертационния труд е посветена на Доказване, доказателства и доказателствени средства по АПК в съдебната фаза на производство. Посветени на проблема са само 10 стр., което не обосновава самостоятелността на тази глава, още пък по-малко съдържанието на текста налага такова обособяване-преповторени са известни тези от административния съдебен процес, без какъвто и да е анализ. Казаното важи и за Глава четвърта, в която в рамките на отново на 7 стр. пък е представено доказването в съдебното производство по реда на ДОПК.

### **3. Критични бележки и препоръки**

Дисертацията е първото сериозно научно съчинение на всеки учен. Като всяко първо произведение и предложеният за становище дисертационен труд има своите неизбежни слабости и несъвършенства, както и ясно открито несъразмерност в структурирането му. В конкретния случай броят на критичните бележки не е от естество да се отразят върху общата положителна оценка на дисертационния труд, но следва да бъдат взети обезателно предвид при последващо издаване на труда. Считам, че: работата би спечелила значимо от използване на

традиционната за този вид научни изследвания структура; от наличието на исторически и сравнително-правен анализ на уредбата на доказването и на доказателствените средства в различни страни, правни системи и производства; ако авторът бе показал по ясна увереност и прецизност в научното търсене, подхождайки аналитично и критично към теорията и съдебната практика, не само национална, но и на чужда такава, както и към научната литература по темата, издавана у нас и в други страни; по-задълбоченият и по-широк сравнително-правен и практико-приложен анализ би бил полезен за една много по-широка публика извън тесния кръг от специалисти в материята; направените предложения *de lege ferenda*, би следвало да са по-убедително аргументирани и по-ясно изведени.

#### **4. Заключение**

Изхождайки от всичко гореизложено приемам, че предложеният дисертационен труд представлява самостоятелно научно изследване в областта на правната теория. В разработката се съдържат научни приноси със значение както за теорията, така и за практиката. Считам, че изследването отговаря на изискванията на чл. 6 (3) от Закона за развитие на академичния състав в Република България и на чл. 27 от Правилника за прилагането му. Изразявам своята положителна оценка за труда пред уважаемите членове на научното жури за присъждане на Недялко Петров на образователната и научна степен „доктор” в професионално направление 3.6 Право, научна специалност „Административно право и административен процес» и ще гласувам за това.

08.10.2019 г.

Благоевград

.....

доц. Д-р Валентина Александрова