

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Аврам Моис Ескенази, ИМИ – БАН, пенсионер, професор-емеритус, на материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ по област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки, (Информатика – Алгоритми и приложения)

1. Общо представяне и оценка на получените материали

Със заповед № Р33-3479 от 10.07.2018. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ (ПУ) съм определен за член на научното жури по гореупоменатия конкурс, обявен в ДВ 33/17.04.2018 за нуждите на катедра „Софтуерни технологии“ към Факултета по математика и информатика.

За участие в обявения конкурс е подал документи единствен кандидат - доц. д-р Ангел Атанасов Голев от ФМИ на ПУ.

До момента процедурата протича в съответствие с правилата. На предвиденото по тези правила и проведено в съответствие с тях заседание на журито съм определен да представя становище.

Представеният от доц. Голев комплект материали на електронен носител съответства на Правилника за развитие на академичния състав на ПУ (ПРАС ПУ) и включва всички предвидени документи – общо 24 позиции. Тези документи и материали са изготвени и систематизирани грижливо и дават възможност да се направи обективна и пълна оценка за съответствие с изискванията на ЗРАСРБ - чл.29.(1) и Правилника за приложението му - чл.60 (1), ПРАС ПУ и Специфичните изисквания на ФМИ ПУ (СИ ФМИ) .

По-точно, от документите следва:

1. От приложената диплома е видно, че кандидатът има придобита образователна и научна степен "доктор" (диплом 1000001/23.05.2012 от ПУ).

2. От приложените документи, вкл. удостоверение за трудов стаж е видно, че кандидатът **повече от две години** (фактически над 5 години) е заемал необходимата академична длъжност **“доцент”**, като е бил преподавател в научното направление на конкурса и в научната специалност Информатика.

На останалите изисквания е посветен следващият анализ.

Кандидатът доц. д-р Голев е приложил общо 30 труда, от които 1 (част от) монография, 2 учебника и 27 статии. Приемането на частта от монография поставя проблеми поради липсата на информация за научно рецензиране (за разлика от двата учебника) и за ясно разграничаване на приноса на кандидата, но от гледна точка на конкурса това е без значение, защото при наличието на останалите публикации монографията не е необходима.

При това положение са изпълнени както **изискването на ЗРАСРБ** за една монография или равностойни публикации, така и на **СИ ФМИ**, за професор:

- за 25 публикации – превишено (представени са 27);
- за 15 публикации в списания и сборници от международни конференции – превишено (22);
- за 10 публикации в списания – превишено (17);
- за 20 цитирания – превишено (около 80); като се абстрахирам от новите изисквания по ЗРАСРБ, които не са релевантни в случая, все пак ми се струва неподходящо да се броят поотделно цитирания в дисертация и в автореферата ѝ, особено при факта, че кандидатът щеше да изпълни изискването за 20, дори ако беше пропуснал въобще цитатите в дисертация;
- за 1 учебник – превишено (2);
- за 1 докторант – изпълнено точно (1, на чиято успешна защита бях член на журито).

Задачата на становището не е да анализира подробно и да систематизира научните и научно-приложните приноси на кандидата - това е задача, оставена на рецензиите. За да допълня обаче основанията за заключението си, ще обърна внимание на това, което ми е направило особено силно впечатление в неговите резултати. Основавайки се на трайните си и отдавнашни интереси по компютъризираното тестване, оценявам високо резултатите на кандидата по тази тематика ([6], [11])

2. Оценка на материалите по другите изисквания

Оценката на учебно-педагогическа дейност показва съответствие с изискванията на **чл.29б (2) т.1 на ЗРАСРБ** – тази дейност е със завиден обем, качество и разнообразие – голям брой разнообразни четени курсове в различни подобласти на информатиката, 40 успешно защитили дипломанти, споменатият вече защитил докторант, учебници, вкл. на английски език, разработени 7 лекционни курса, активно участие в подготовката и организацията на студентски олимпиади по информатика. Държа да отбележа високото качество на двата учебника, които отговарят на актуалното състояние на преподаваната материя, съобразени са с нивото на студентите, за които са предназначени, подредени са логично и, което намирам за особено ценно – където материалът позволява – не изпускат връзката с практиката.

Що се отнася до дейности и резултати, *свързани с научноизследователската дейност (чл.29б (2) т.2)* и тук кандидатът има какво да покаже – участие в 9 организационни комитета на национални и международни научни конференции, 17 участия с доклади в международни и национални научни форуми, участие в 14 научноизследователски проекта на различно ниво – от НИС на ПУ, през ФНИ на ПУ и на ФНИ, до 6 рамкова програма на ЕС.

3. Оценка на личния принос на кандидата

Няма самостоятелен труд на автора, три са с един съавтор. В област като информатиката това не е учудващо, даже напротив – обща практика е по понятни причини. За съществен дял на автора в отделните трудове можем да съдим по непреки признаци – например по системното му участие в трудове, където някои от съавторите му участват в един, а липсват в друг подобен. Очевидна е обаче препоръката – отвреме-навреме и някоя самостоятелна публикация.

4. Лични впечатления

Познавам от доста години кандидата. Той е сред неголемия брой колеги информатици, които имат много сериозна математическа компетентност и приноси. Това по мое мнение в много случаи се отразява положително на достоверността и чистотата на информатичните му резултати – както теоретични, така и приложни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Документите и материалите, представени от доц. д-р Ангел Голев отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, ПРАС ПУ и СИ ФМИ.

Кандидатът в конкурса е представил значителен брой научни трудове, публикувани след материалите, използвани при защитата на ОНС „доктор“ и избора му на научната длъжност „доцент“. Особено добро впечатление прави богатата учебно-преподавателска работа на кандидата, както и много активното му участие в научно-изследователски разработки с важен ефект за образователната практика. Освен съответствието със задължителните изисквания за получаване на исканата академична длъжност, отбелязвам и изпълнението на много от незадължителните, но съществени специфични изисквания за тази длъжност.

Като вземам предвид казаното дотук, давам **положително заключение за избор на доц. д-р Ангел Атанасов Голев по обявения конкурс за професор** на ПУ и препоръчвам на Научното жури да изготви доклад-предложение до Факултетния съвет на Факултета по математика и информатика за избор на доц. д-р Ангел Атанасов Голев на академичната

длъжност „професор“ в ПУ „П. Хилендарски“ по област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки, научна специалност (Информатика – Алгоритми и приложения).

15.08.2018 г.

Член на журито:
проф. д-р Аврам Ескенази