

С Т А Н О В И Щ Е

От проф. д-р Румен Петров Владимир, преподавател по наказателно и международно наказателно право в Нов Български Университет;

На дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, докторска програма Наказателен процес;

Автор: Петя Константинова Хаджийска, тема: „Неправораздавателни наказателни съдебни производства“;

Научен ръководител: проф. д-р Иван Захариев Сълов – Русенски университет „Ангел Кънчев“.

Като се съобразят общите правила и образци за оформяне на рецензии и становища при защита на дисертации и присъждане на академични длъжности на Пловдивския университет, може да се посочи следното:

1. Общо представяне на процедурата и докторанта.

Със заповед на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ /ПУ/ № Р33-2373 от 06.06.2016г. съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура по защита на дисертационен труд на посочената по-горе тема, за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, в споменатите области на висше образование, професионално направление и докторска програма. Авторът е докторант в задочна форма на обучение, към катедра „Наказателноправни науки“ на Юридическия факултет /ЮФ/ на ПУ.

Представеният от администрацията на ЮФ комплект материали на хартиен носител е в съответствие с чл. 36, ал. 1 от ПРАСПУ и съдържа всички необходими документи, доказващи успешно проведено обучение в докторската програма. В съответствие с изискванията, докторантът е приложил два броя публикации по темата на дисертационния труд.

Видно от представената лична информация, докторантът Хаджийска е родена на 01.06.1986г. Завършила е ЮФ на ПУ през 2010г., с квалификация магистър по право, владее свободно френски и английски езици, работила е като юрисконсулт, а от края на 2012г. до сега е адвокат.

2. Актуалност на тематиката, познаване на проблема, методика на изследването.

Тематиката е актуална и представлява цялостно и комплексно научно изследване на неправораздавателните наказателни съдебни производства. За целта са проучени и анализирани нормативни и теоретични източници, наличните статистически данни, както и съдебната практика на ВКС.

От съдържанието на дисертационния труд проличава, че докторантът познава добре проблема, който до момента не е привличал достатъчно вниманието на теорията и съдебната практика.

Избраната от докторанта методика на изследване е позволила успешното решаване на поставената научна цел.

3. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите.

Дисертационният труд има обем от 317 страници. В този обем съдържанието е структурирано от отделни части, в следната последователност: увод, три глави, библиография и научни приноси. Всяка от главите се структурира от отделни точки със самостоятелни заглавия.

Глава първа има заглавие „Обща характеристика на осъществяваната неправораздавателна съдебна дейност в наказателния процес“, като изложението е разположено в три точки. Втората глава е основна и е посветена на неправораздавателните съдебни производства, провеждани в рамките на досъдебната и съдебната фази на наказателния процес. В седем точки и над двеста страници са анализирани особеностите на тези производства, от мерките за процесуална принуда до прекратяването и спирането на наказателното производство. Накрая в глава трета и в три отделни точки се разглеждат неправораздавателните производства във връзка с привеждане в изпълнение на влезлите в сила съдебни актове.

В дисертационния труд се съдържат различни по характер и значимост приноси и приносни моменти. Те са посочени от докторанта в шест точки от последната част на труда, озаглавена „Научни Приноси“ и могат да бъдат подкрепени.

4. Критични бележки и препоръки.

Както към всяко научно съчинение, така и към настоящия дисертационен труд може да се отправят някои препоръки, бележки и възражения от различно естество.

- Преди всичко, би могло да се помисли върху заглавието на темата и специално относно използването на термина „неправораздавателен“. Струва ми се, че употребата на синоним на посочения термин, би подобрило заглавието и възприемането на темата /проблематиката/ като цяло. Още повече, че авторът сам е използвал като заместител по-сполучливото съчетание „контролно-охранителен“;

- Може да се препоръча съкращаване на обема на дисертацията. Това би се постигнало чрез премахването или редуцирането на ненужни или ноторно известни теоретични положения, чрез избягване на повторенията и други;

- Препоръчително е също разширяване количеството на използваната научна библиография, както и увеличаване броя на цитиранията под линия;

- В споменатите накрая научни приноси има излишни текстови разширявания, а в същото време само общо са заявени предложенията де леге ференда, без изрично да са изведени;

- Не на последно място трябва да се отбележи, че трудът се нуждае от много сериозни редакционни промени от различно естество. Като се започне от най-дребните пропуски, напр. сгрешеното име на автора, неточното съкращаване на с. 6, цит. „... наказателно - процесуален закон /НПК/“, несъответствието в обозначенията на страниците и частите от изложението и тези от приложеното накрая съдържание и др. Необходимо е също и отстраняване на недостатъците, свързани с ограниченост и несистемност в научния анализ, както и с подобряване стила и предметността на изразите.

5. Заключение.

Изложените в становището бележки и препоръки не са от такъв характер, че да надделяват над приносите на докторанта. Напротив, положен е значителен труд и усилия и са постигнати достатъчно по брой и степен научни резултати. Това обуславя еднозначния извод, че трябва да се даде **положителна оценка** на дисертационния труд на докторанта Петя Константинова Хаджийска. Във връзка с това призовавам уважаемите членове на научното жури да гласуват положително за даване на образователната и научна степен „ДОКТОР“ по професионално направление „Право 3.6“, специалност „наказателен процес“.

10.06.2016г.

С уважение :

Г. София

/проф. д-р Румен Владимиров/