

**УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВОТОВНО СТОПАНСТВО**  
**ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ**

---

**СТ А Н О В И Щ Е**

от доц. д-р Диана Маринова,  
Юридически факултет на УНСС

**ОТНОСНО:** Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по научната специалност **Право 3.6. (Международно частно право)** на тема „Пророгация на международна компетентност“, с автор **Кристиан Пламенов Райчев**, редовен докторант към Катедра Гражданскоправни науки на ПУ „Паисий Хилендарски“.

Представям настоящото становище на основание Заповед РД-21-982 от 12.05.2023 г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“, с която съм включена в състава на научното жури.

**1. Данни за докторанта.**

Кристиан Райчев е завършил специалност „Право“ в ПУ „Паисий Хилендарски“ през 2017 г. През периода 2019 – 2022 г. е редовен докторант по международно частно право (МЧП) в същия университет. Асистент е по МЧП, член на ФС на ЮФ на ПУ.

От 2018 г. е адвокат, член на Адвокатска колегия – Пловдив.

Сътрудник е на Сдружение за правна помощ на потребителите – гр. Пловдив.

Владее немски, английски и руски езици.

## **2. Данни за дисертацията.**

### **2.1. Обща характеристика на дисертационния труд.**

Изследването е в обем от 219 страници, в които се включва и използваната литература. Библиографията съдържа 31 заглавия на български език и 20 заглавия на английски и немски език. Посочени са 34 източника от информационна база данни на ЕС, мнение, чуждестранни съдебни решения и др. Бележките под линия са 247.

Структурата се състои от увод, четири глави и заключение.

В увода се посочват предпоставките, които обуславят избора на темата на дисертационния труд. Акцентира се върху необходимостта от предвидимост в частните правоотношения с международен елемент, което може да се постигне с избор на съд или арбитраж. Определят се причините за актуалността на изследването. Очертан е неговият предмет и цел, научно-изследователските задачи, както и използваните методи.

В Глава Първа – „Източниците на право и арбитражното споразумение като сходен институт“ (с.14-33) се определя йерархията на правните източници – актове на ЕС, международни и национални. Обръща се внимание на арбитражното споразумение и приликите и разликите между него и пророгационното споразумение.

Глава Втора (с.34-77) е посветена на международноправната уредба на пророгацията на компетентност, като са разгледани Хагската конвенция от 2005 г., както и Луганската конвенция от 2007 г. и сравнението ѝ с Ню Йоркската конвенция от 1958 г. и с Регламент „Брюксел I bis“. Анализира се и така наречената мълчалива пророгация, която по-нататък в изложението е предмет на задълбочено проучване.

В Глава Трета – „Уредба на пророгацията на компетентност в правото на ЕС“ (с.76 -186), е извършен анализ на основополагащите регламенти в

областта на МЧП и най-вече – на Регламент „ Брюксел I bis“. И тук е изследвана мълчаливата пророгация, както и пророгацията и ограниченията ѝ по дела с по-слаба страна – по застрахователни, потребителски и индивидуални трудови договори. Анализирани са и възможностите за пророгация на международна компетентност по дела за издръжка, по дела, свързани с имуществени отношения между съпрузи и при регистрирани партньорства, както и по дела, свързани с наследяване.

Последната, Глава Четвърта (с.186–197), е посветена на уредбата на пророгацията на международна компетентност в българското законодателство – в Кодекса на МЧП (КМЧП). Анализирана е българската доктрина по прилагането на КМЧП. Обръща се внимание на изпадането в неупотреба (мълчаливата отмяна) на уредбата в КМЧП, предвид приоритетното прилагане на Регламент „ Брюксел I bis“ и на Хагската и Логанската конвенции.

В заключението (с. 198 - 200) се правят обобщени изводи и се посочват перспективи за по-широкото прилагане на пророгационното споразумение по частни правоотношения с международен елемент. Излагат се отново причините, поради които не може да се дефинира единно понятие за пророгация на международна компетентност.

## **2.2. Предимства на дисертационния труд.**

- Актуалност и значимост на темата, която е безспорно дисертабилна;
- Интердисциплинарен научно-изследователски подход;
- Задълбочени теоретични знания в изследваната материя;
- Умело представяне на практическите проблеми чрез казуси от практиката на СЕС и отделни държави;
- Позоваване на чуждестранни източници;

- Възможност за самостоятелно мислене и даване на обосновани мнения;
- Добър стил на академично писане;
- Използване на първични правни източници при изследването – Регламенти на ЕС, международни конвенции и протоколи и др.

Трудът притежава множество научни и научно-приложни приноси.

### **2.3. Научни приноси.**

- Първо монографично изследване на темата в българската правна литература;
- Анализ на отношението между пророгационното споразумение и арбитражното споразумение, като се изследват обстояно и се сравняват Хагската конвенция относно избора на съд от 2005 г. и Ню Йоркската конвенция от 1958 г. (с. 28-33);
- Опит да се направи обобщен анализ на основните източници на пророгация на международна компетентност, обвързващи българските съдилища и посочване на конкретни примери за отделни хипотези по прилагане на правните източници;
- В Глава Втора – сравнителен анализ на Регламент Брюксел I bis и Хагската конвенция от 2005 г. и изводът, че текстовете им в разглежданата материя са почти хармонизирани, поради което липсва възможност за конфликт;
- Анализ на асиметричните споразумения (с. 48-49), които често се сключват между търговци;
- Сравнителен анализ на Конвенцията от Лугано от 2007 г. и Регламент I bis (с. 63-69);
- Анализ на изключителния или неизключителния характер на пророгационната клауза (с. 69-70);

- Анализ на доктрина в различни държави относно пророгационното споразумение в Регламент I bis (с. 85 и сл.), както и мнение 1/3 на СЕС относно изключителната правоспособност на ЕС да бъде страна по Конвенцията от Лугано;
- Анализ на действието на пророгационното споразумение при договорите за международен превоз на товари (с. 93), както и на практиката по международните търговски сделки като цяло (например т.нар. „съгласие-кликване“ – с. 103-105).

### **3. Научно-приложни приноси.**

- Изводите може да се ползват практически от участниците в гражданския и търговския оборот при избора на компетентен съд/арбитраж, както и от компетентните български правораздавателни органи и от адвокатите при изготвяне на договори и провеждане на преговори;
- Предложение de lege ferenda относно пророгацията на международна компетентност по дела, свързани със застрахователни и потребителски договори – в регламента да остане само едно от понятията „обичайно местопребиваване“ и „местоживене“ с цел постигане на еднакво и точно правоприлагане; докторантът предлага и друга възможност – създаване на дефиниция на „обичайно местопребиваване“ като тази за делата с по-слаба страна;
- Предложения de lege ferenda относно възможността за пророгация на компетентност по дела, свързани с развод, законна раздяла и недействителност на брака;
- Предложението de lege ferenda в Конвенцията от 2005 г. да се включи норма, която да изключва препращането (с.51-52 ).

#### **4. Критични бележки и препоръки.**

##### **4.1. Критични бележки.**

- Направен е опит да се посочат и анализират всички международни и наднационални източници, вместо анализът да се съсредоточи върху някои от тях. Поради това често посочването на източниците има по-скоро описателен, отколкото аналитичен характер;
- Приносите е добре да се систематизират в края на изложението, освен посочването им в хода на изложението;
- В началото на Глава Първа (с. 15-18) се отделя доста място на известни факти за примата на правото на ЕС над националното и на характеристиките на първичното и вторичното законодателство на ЕС , както и на практиката на СЕС;
- Тезата за съдебната практика като източник на право (с изключение на практиката на СЕС) е спорна (с. 20);
- Поясненията за същността на арбитража като способ за решаване на частноправни спорове са доста обтекаеми (с. 21-28); по-добре би било това описание да е по-кратко;
- Относно формалната действителност на пророгационното споразумение – твърде много повторения на описанието на механизма за гарантиране на постигането на съгласие (писмена форма и приравнените на нея); като цяло същото се отнася и за явяването на ответника при мълчаливата пророгация; би било добре да се препрати към обясненията за един от регламентите;
- Посочена е известна практика на СЕС, но без достатъчен анализ; това в още по-голяма степен се отнася за цитираната практика на отделни държави;

- В заключението с наблюдават някои повторения с посоченото в увода. Освен това е твърде кратко (с. 199 – 200);
- В библиографията посочените чуждестранни доктринерни източници са малко, а българските са предимно общо теоретични;
- Допуснати са множество граматически и технически грешки. Направените критични бележки не променят принципно положителната ми оценка за представения дисертационен труд.

#### **4.2. Препоръки.**

- След съобразяване с критичните бележки е добре дисертационният труд да бъде публикуван предвид безспорно научно-приносния му характер.

#### **5. Научни публикации.**

По темата на дисертационния труд са представени четири научни публикации – четири доклада от научни конференции и научни четения на ПУ „П. Хилендарски“, публикувани в издания, включени в националния референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране на НАЦИД.

**6. Авторефератът** е представен в съответствие с изискванията и коректно обхваща информация за предмета, структурата, обема и съдържанието на дисертационния труд, както и научните и научно-приложните приноси.

Налице е и положително становище от научния ръководител на докторанта.

Докторантът е спазил минималните национални изисквания на ЗРАСРБ за научната специалност 3.6. „Право“.

#### **7. Заключение.**

Представеният дисертационен труд отговаря на изискванията на

ЗРАСРБ, на Правилника за прилагането на този закон, на изискванията на Правилника за прием и обучение на докторанти във и Правилника за придобиване на научни степени в ПУ „П. Хилендарски“.

Дисертационният труд притежава безспорни научни приноси, както и ценни предложения за усъвършенстване на правното регулиране. Анализът по темата на дисертацията и направените обобщени изводи показват, че докторантът притежава задълбочени познания по предмета на дисертационния труд.

Въз основа на изложеното в становището давам моята категорична положителна оценка и предлагам Научното жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.6. „Право“ (Международно частно право) на Кристиан Пламенов Райчев, редовен докторант към Катедра Гражданскоправни науки в ПУ „Паисий Хилендарски“.

11.06.2023 г.

Изготвил становището:

Доц. д-р Диана Маринова