

# СТАНОВИЩЕ

от д-р Стойка Петрова Пенкова - доцент

Катедра „Социология и науки за човека“, Философско-исторически факултет към ПУ  
„Паисий Хилендарски“

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен 'доктор'

в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика  
професионално направление 4.3. Биологически науки  
докторска програма “Екология и опазване на екосистемите“

**Автор:** Борислава Атанасова Тодорова

**Тема:** „Еколого-социални аспекти в управлението на някои отпадъци в България“ **Научен ръководител:** проф. д-р Илияна Георгиева Велчева, БФ към ПУ „Паисий Хилендарски“; доц. д-р Стойка Петрова Пенкова, ФИФ към ПУ „Паисий Хилендарски“

## 1. Общо представяне на процедурата и докторанта

Борислава Тодорова е зачислена като докторант в катедра „Екология и ООС“, Факултет по Биология, Пловдивски университет “Паисий Хилендарски” през 2016 г. По време на своето обучение тя се утвърди като талантлив, иновативен и отговорен изследовател, развивайки уникален интердисциплинарен профил, позволяващ движение по границите на – на пръв поглед – несъизмерими изследователски парадигми и професионални микросветове. Въпреки трудностите, свързани с овладяването на сложната изследователска област, Борислава Тодорова успя бързо да завърши работата си върху дисертационния труд. Непосредствено след отчисляването ѝ с право на защита той беше насочен към вътрешно обсъждане, след което беше открита процедура за публична защита. Всички документи по процедурата са изрядни.

## 2. Актуалност на тематиката

Темата на това изследване е актуална и ставаше видимо все по-актуална през годините, през които работеше по нея докторантката, чийто втори научен ръководител бях. За мен беше предизвикателство и професионално удоволствие диалогът, в който се оказах въввлечена при смисловото оглеждане на теоретичните ни контексти и в търсенето на адекватни подходи за изследване на поставения в дисертацията проблем. В изграждането на този интердисциплинарен диалог тръгнахме от разбирането, че има пресечни точки между териториите на науките за природата, човека и обществото в поне три възлови места - тялото, животът и средата. От една страна, тяхното пресичане поражда *екологично* обусловени *социални* феномени: например миграцията като сериозен социален проблем в някои точки на света би била неразбираема без измененията в околната среда. От друга страна, възникват *социално* обусловени *еколо-*

гични феномени: например все по-натрапващото се осъзнаване на оскъдността на природните ресурси води до пораждање на „нови“ социални проблеми и форми на „нови“ неравенства, свързани с климатичните промени. Оттук и необходимостта от постепенно превръщане на екологията от поле на специфично научно знание в поле на социална намеса, което прави очевидна необходимостта от ‘социологизиране’ на екологията, т.е. от *разработване на интердисциплинарни методи и подходи, чрез които да се произвеждат и провеждат специфични екополитики, насочени към минимизиране на екологичните рискове, връхлитащи ни в късната модерност*. Обществото на рисковете, проблематизирано от Бек, предполага наличието на специфично експертно знание, което да може да ориентира екополитическите намеси в социалните отношения, както и да оценява тяхната устойчивост и социални ефекти. Подобен интердисциплинарен подход в екологията, който много изследователи наричат *социална екология*, играе значима роля за осмисляне на природно-социалните взаимодействия в късната модерност чрез въвеждането на идеите за „социално-екологичните системи“, за „социалните отношения към природата“, за т.нар. „социален метаболизъм“ и т.н. Тъкмо очертаването на този смислов хоризонт прави предложеното изследване толкова иновативно. Много би ми се искало то да е началото на една добра традиция в Пловдивския университет, ориентирана към обмен на знания между науките за околната среда, човека и обществото. Този обмен е особено интензивен през последните десетилетия в международното научно пространство, доколкото екологията все повече се мисли не като съдба, а като проблем, за който могат да се предприемат мерки и да се вземат отговорни решения.

### **3. Познаване на проблема**

Изследването се състои от увод, три глави, заключение, библиография, в която са посочени 270 заглавия, от които 65 български и 205 чуждоезикови заглавия. Посочени са 10 онлайн-източника и са приложени няколко таблици и графики. Направен е обстоен литературен преглед и са включени 9 приложения. Всичко това показва, че Борислава Тодорова притежава задълбочени теоретични знания, които в съчетание с дългата и упорита работа на терен ѝ позволяват да направи интригуващо изследване на проблема за храната като ресурс и отпадък.

### **4. Методика на изследването**

Едно от важните постижения на докторантката е откриването и последователното прилагане на част от социологическия методологически инструментариум за нуждите на екологията, така че да може да се опишат всекидневните практики, свързани с отговорното отношение към природата и в частност с отношението към храната като ресурс и отпадък. И макар този продуктивен интердисциплинарен метод да не предлага модел за експлициране на конкретни форми на – бих казала – „екологични идентичности“, той несъмнено провокира по-нататъшни действия, насочени

към формиране на нагласи за проекологично поведение сред младите хора, а оттук и за превръщането му в ценност за нашите бъдещи „наследници“. Дори само този резултат е достатъчен, за да кажем, че изследването е успешно. Първоначалното ми съмнение, че изборът на стандартизирана анкета за изследване на про-екологичното поведение и нагласите на децата и младите хора е „най-уместен“ за интерпретирането на тези процеси, беше туширано. Резултатите от систематичното изследване са - мисля – достатъчно убедителни.

## 5. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите

Ще маркирам няколко пункта в дисертацията на Борислава Тодорова, които ми се струват важни и приноси.

На първо място ще посоча силата на основната теза, поставена от Борислава Тодорова, с която ни казва не само че екологията трябва да се превърне от поле на знания в поле на намеса, но и ни показва пътя, по който такава намеса може да се осъществи, а именно: формирането на проекологични манталитети чрез провокирането на дебат за въвеждането на тази важна проблематика в учебниците по биология. Дисертантката предлага модел, чрез който да се изследват всекидневните обществени нагласи спрямо храната не само като важен жизнен ресурс, лишеността от който генерира социално неравенство, но и като отпадък, чието отделияне води до замърсяване на природата, а оттук отново се превръща във фактор за социална неравноценност. Тук бих препоръчала едно бъдещо изследване да се насочи в тази посока, защото съществуващите в обществото социални неравенства определят различията както в разпределението на ползите и вредите от екологичните рискове, свързани с отпадъците, така и при тяхната идентификация, оценка и отреагиране. Нещо повече: рисковете създават нови неравенства, които се наслаждат върху съществуващите и със самото това ги подсилват, при което може да се предположи, че *натрупването на боклук = натрупването на неравенства* (тук най-очевиден би бил примерът с ромските квартали, да кажем).

Друг важен момент в дисертацията е, че в нея се засрещат различни гледни точки – екологически и социални, или по-общо казано *еколого-социални* - към храната като ресурс и отпадък, чрез които се открояват проблеми и се указват възможни решения. Сложността на интердисциплинарността е ясна за всеки изследовател, който е работил по границите на отделни дисциплини, а в случая става дума дори за различни професионални направления. Мисля, че дисертантката е успяла да намери мярата в изпозването на различните методологически инструменти, оставяйки вярна на собствената си компетентост и без да изкриви неспецифичната за нея изследователска перспектива – опасност, която реално стои пред всеки, който е решил да практикува работа по границите.

И не на последно място, Борислава Тодорова поставя собствени проблеми, включвайки се като участник в самото поле на действие и развивайки вече споменатата въввлеченост в критическата публичност, чрез която цели промяна във формирането на публичните манта-

литети спрямо храната като ресурс и отпадък. Поради това смятам, че приносите на дисертационния труд се състоят в описанието на нормативната база, на нагласите на потребителите към храната, на основните дейци в управлението на хранителните отпадъци в ЕС и България, както и на някои социални ефекти от това. В качеството на важен резултат от труда бих посочила също анализа на връзката на тези проблеми с конкретни управленски политики с цел подобряване на управлението на храната като ресурс и избягване и/или намаляване на генерирането ѝ като отпадък. От съществено значение е също събраният материал, чрез който се демонстрира съчетаването на технологиите за управление на хранителните отпадъци с всекидневните практики както на по-възрастните хора, така и на учениците от избрани общообразователни и средни училища в града.

Ще обобщя, че достойнствата на предложения дисертационен труд са именно в старателното картографиране на множество зони от голямото поле на управлението на отпадъците и в частност на храната като отпадък, удържайки, че част от тях досега не са били изследвани; иначе казано, в *действителното реконструиране на обширна и хетерогенна мрежа от дейци около управлението на хранителните отпадъци в България.*

## **6. Преценка на публикациите и личния принос на докторанта**

По темата на дисертацията са направени 3 публикации, които засягат различни аспекти от дисертационния труд. Резултати от изследването са представени на 5 научни форума. Публикациите и научно-изследователската активност на дисертанта обогатяват полето на изследванията, свързани с проблема за храната като ресурс и отпадък.

## **7. Автореферат**

Авторефератът е направен съгласно изискванията на *Правилника на развитие на академичния състав на Пловдивския университет* и вярно и коректно отразява общата характеристика на дисертационния труд, структурата, обема и съдържанието му, както и научните резултати и изводи, представени в него. Приносите са добре формулирани.

## **8. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати**

Дисертационният труд позволява разгръщане на проблематиката за храната като ресурс и отпадък и то в „двойната“ реалност на едновременно екологичен и социален проблем. В контекста на все по-натрапващата се загуба на ресурси, проблемът за храната като ресурс и отпадък, поради своята свръхупотреба от различни дискурси, е този, който заостря чувствителността ни за това защо, въпреки наличните стратегии, програми, проекти, институции – формални и неформални, формирането на проекологично поведение сякаш не се случва (или става прекалено бавно). Резултатите от изследването са добра основа за неговото детайлизи-

ране и задълбочаване като научен проблем. Препоръчвам тяхното по-методологически изчистено прецизиране в една бъдеща публикация на текста.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертационният труд на Борислава Атанасова Тодорова съдържа научни и научно-приложни резултати, които отговарят на всички изисквания на *Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ)*, *Правилника за прилагане на ЗРАСРБ* и *Правилника на ПУ „Паисий Хилендарски“*. Дисертационният труд показва, че докторантът притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения в областта на биологичните и социалните науки като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, убедено давам своята положителна оценка за представения дисертационен труд. За научните приноси и постигнатите в него резултати предлагам на почитаемото научно жури да присъди на **Борислава Атанасова Тодорова** образователната и научна степен „**доктор**“ в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.3. Биологически науки, докторска програма „Екология и опазване на екосистемите“.

10. 06. 2019 г.

Изготвил становището: .....

Доц. д-р Стойка Пенкова

(ак. дл. н. ст. име фамилия)