

До

Членовете на научното жури, сформирани със Заповед № РЗЗ-3695 от 10.07.2019 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ относно конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“

### СТАНОВИЩЕ

от проф. д.ю.н. Георги Петров Пенчев – Юридически факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“

относно: материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“

Уважаемичленовенаучнотожури,

Със заповед № РЗЗ-3695 от 10.07.2019 г. На Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ (ПУ) съм определен за член на научното жури за оценяване на кандидатите по конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ на ПУ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“, обявен за нуждите на катедра „Публичноправни науки“ към Юридическия факултет (ЮФ) на ПУ. Предоставям на Вашето внимание становището си, изготвено на основание чл. 26, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ – Държавен вестник (ДВ), бр. 38 от 2010 г., изм. и доп.), чл. 57, ал. 2 и 3 и чл. 57а, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав на Република България, приет с Постановление № 202 на Министерския съвет от 10.09.2010 г. (ППЗРАСРБ – ДВ, бр. 75 от 2010 г., изм. и доп.) и чл. 68, ал. 2 и 3 от Правилника за развитие на академичния състав на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ (ПРАСПУ – В: *Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“* [онлайн]. [прегледан 21.07.2019]. Достъпно от: <http://procedures.uni-plovdiv.bg/docs/praspu2018.pdf>).

## **1. Общопредставяна процедура и кандидата**

### **1.1. Общо представяне на процедурата**

Конкурсът за заемане на академичната длъжност „доцент“ на ПУ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“ за нуждите на катедра „Публичноправни науки“ към ЮФ на ПУ е обявен в ДВ, бр. 31 от 12.04.2019 г. и на Интернет-страницата на ПУ. За участие в конкурса са подали документи в срок двама кандидати – ас. д-р Стоян Пантелеев Мемцов и гл. ас. д-р Гертана Костадинова Гозанска от катедра „Публичноправни науки“ на ЮФ при ПУ. С решение на Комисията по допустимост на кандидатите към ЮФ-ПУ от 29.11.2021 г. и двамата кандидати са допуснати до участие в конкурса, като в тази насока е взето предвид и Решение на Върховния административен съд № 11149 от 04.11.2021 г. по ад. № 6080/2021 г. И двамата кандидати са представили комплект материали и документи на хартиен и електронен носител в съответствие с чл. 66 от ПРАСПУ. Спазена е процедурата по чл. 67 от ПРАСПУ.

Гл. ас. д-р Г. Гозанска е приложила за участие в конкурса 11 научни труда, от които една монография с наименование „България и юриспруденцията на Постоянния съд за международно правосъдие и Международния съд на ООН“, Пловдив, Университетско издателство „Паисий Хилендарски“, 2019 г., 198 с. и 10 научни статии, публикувани след придобиването на образователната и научна степен (ОНС) „доктор“ в 2014 г.

Ас. д-р С. Мемцов е приложил за участие в конкурса 13 научни труда, от които една монография с наименование „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“. Пловдив, Макрос, 2019, 236 с., друга монография, базирана на защитен дисертационен труд, с наименование „Косово: проблемът за международноправния статус“, Пловдив, Макрос, 2019, 413 с. и 11 научни статии, публикувани след придобиването на ОНС „доктор“ в 2017 г.

Всичките представени научни трудове на двамата кандидати за участие в конкурса са в областта на международното публично право.

### **1.2. Кратки биографични данни на кандидатите**

#### **1.2.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Гл. ас. д-р Г. Гозанска е завършила специалност „право“ в Правно-историческия факултет на Югозападния университет „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград. В същия факултет, в 2014 г. успешно защитава дисертация за придобиване на ОНС „доктор“ по област на висше образование 3.

„Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, докторска програма „Международно право и международни отношения“ на тема „Международноправен статус на детето. Специфични проблеми, свързани с правния статус на детето“. Активното ѝ участие в преподавателската дейност в ЮФ-ПУ започва през м. април 2008 г., когато е назначена за хоноруван преподавател по международно публично право, след което в 2014 г. е назначена за асистент, а в 2016 г. – за главен асистент по международно право и международни отношения. Същевременно, за периода след 2008 г., гл. ас. д-р Г. Гозанска участвала активно в организирането и провеждането на научни конференции на ЮФ при ПУ, както и в научно-изследователски проекти.

#### **1.2.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Ас. д-р С. Мемцов е завършил специалност „право“ в ЮФ-ПУ в 2010 г. В същия факултет, в 2017 г. успешно защитава дисертация за придобиване на ОНС „доктор“ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, докторска програма „Международно право и международни отношения“ на тема „Актуални проблеми на международноправния статус на Косово“. За периода 2010-2011 г. е бил на специализация по право на Европейския съюз в гр. Лайден, Нидерландия. За периода 2016-2018 г. е назначен за асистент по международно право и международни отношения в ЮФ-ПУ.

#### **1.3. Лични впечатления за кандидатите**

Личните ми впечатления от гл. ас. д-р Г. Гозанска и ас. д-р С. Мемцов са много добри. Към колегите си те се стремят да бъдат учтиви и внимателни.

#### **1.4. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност**

##### **1.4.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Във връзка с удовлетворяването на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ, оценката ми за постигнатия от гл. ас. д-р Г. Гозанска брой точки по показателите, определени в приложението към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ за област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, е както следва: по група показатели А - при минимум 50, изпълнение 50; по група показатели Б - няма задължителен минимум, няма изпълнение, но то не е задължително; по група показатели В – при минимум 100, изпълнение 100; по група показатели Г – при минимум 100, изпълнение 100; по група показатели Д - при минимум 50, изпълнение 50; по група показатели Е - няма задължителен минимум, няма изпълнение, но то не е задължително.

##### **1.4.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Във връзка с удовлетворяването на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ, оценката ми за постигнатия от ас. д-р С. Мемцов брой точки по показателите, определени в приложението към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ за област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, е както следва: по група показатели А - при минимум 50, изпълнение 50; по група показатели Б - няма задължителен минимум, няма изпълнение, но то не е задължително; по група показатели В – при минимум 100, изпълнение 100; по група показатели Г – при минимум 100, изпълнение 185; по група показатели Д - при минимум 50, изпълнение 80; по група показатели Е - няма задължителен минимум, няма изпълнение, но то не е задължително.

#### **1.4.3. Констатация за кандидатите относно изпълнението на изискванията за заемане на академичната длъжност**

От изложеното може да се направи констатацията, че гл. ас. д-р Г. Гозанска и ас. д-р С. Мемцов удовлетворяват минималните национални изисквания с оглед на оценяването им от научно жури.

### **2. Обща характеристика на дейността на кандидатите**

#### **2.1. Оценка на учебно-педагогическата дейност**

##### **2.1.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Гл. ас. д-р Г. Гозанска участва активно в учебно-педагогическата дейност в ПУ. Тя е преподавала по учебните дисциплини „Международно публично право“, „Международно договорно право“, „Международно дипломатическо и консулско право“, „Международни отношения“, „Право на Европейския съюз“, „Семейно и наследствено право“, „Право на интелектуалната собственост“ в ЮФ на ПУ. Същевременно тя е изпълнявала добросъвестно задълженията си като преподавател по горепосочените учебни дисциплини.

##### **2.1.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Ас. д-р С. Мемцов е преподавал по учебните дисциплини „Международно частно право“ и „Международно договорно право“. Той е изпълнявал добросъвестно задълженията си като преподавател по горепосочените учебни дисциплини.

#### **2.2. Оценка на научната и научно-приложната дейност**

##### **2.2.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

С оглед на научната дейност на гл. ас. д-р Г. Гозанска трябва да се отбележи обстоятелството, че тя е представила монографията „България и юриспруденцията на Постоянния съд за международно правосъдие и Международния съд на ООН“ в качеството ѝ на хабилитационен труд. Посоченият монографичен труд на кандидата е първото у нас комплексно научно изследване относно участието на България в дела, заведени пред Постоянния съд за международно правосъдие (ПСМП) на Обществото на народите (ОН) и Международния съд на Организацията на обединените

нации (МСООН). Определено може да се констатира, че с него се запълва една празнота в правната ни литература и то по една неизследвана досега в по-обемисти научни изследвания правна проблематика. Същевременно в представените 10 статии авторът е анализирал разнообразни правни проблеми, свързани с юриспруденцията на ПСМП и МСООН. Освен това фактът, че от 2014 г. до сега тя е публикувала една монография и 10 научни статии е, по мое мнение, много добър показател, както за интензивната ѝ творческа активност, така и за нейното трудолюбие.

Във връзка с научно-приложната дейност на кандидата в конкурса е необходимо да се изтъкне обстоятелството, че участието на гл. ас. д-р Г. Гозанска в научно-изследователски проекти (напр. научно-изследователски проект „Soft Law и значението му за българското право“ № НИ15-ЮФ-014/24.04.2015 г., финансиран от Фонд „Научни изследвания“ към министъра на образованието и науката за периода 2015-2016 г.) и в научни конференции на ЮФ-ПУ (напр. Международна научна конференция „Право и културни ценности“, организирана от ЮФ-ПУ и ИДП-БАН на 16 ноември 2018 г. в гр. Пловдив) има както научно, така и практико-приложно значение с оглед на развитието на научно-изследователската и преподавателската дейност на факултета и повишаване на авторитета му сред кръга на ЮФ-ти в страната.

#### **2.2.2. Ас. д-р С. Мемцов**

С оглед на научната дейност на ас. д-р С. Мемцов следва да се посочи обстоятелството, че той е представил монографията „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“ в качеството ѝ на хабилитационен труд и 11 научни статии, в които са разгледани различни аспекти на употребата на сила по международното право. Той е представил и друга монография - „Косово: проблемът за международноправния статус“. Поради факта, че тя е базирана на дисертационен труд за придобиване на ОНС „доктор“, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от ЗРАСРБ и чл. 53, ал. 1, т. 3 от ППЗРАСРБ, я отклонявам като обект на анализ и оценка.

Монографията „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“ е първото у нас комплексно научно изследване по този проблем. С него се запълва една празнота в правната ни литература. Фактът, че за периода 2017-2019 г. кандидатът е публикувал 2 монографии и 11 статии е показател за интензивна творческа дейност и трудолюбие.

**2.3. Оценка на научните и практически резултати и приноси на представената за участие в конкурса научна продукция на кандидатите**

#### **2.3.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Научните резултати на гл. ас. д-р Г. Гозанска в областта на международното публично право оценявам като подчертано съществени и

значими. Сред кръга на представените от нея научни публикации за участие в конкурса, с оглед на приносите им, най-високо е необходимо да бъде оценена монографията „България и юриспруденцията на Постоянния съд за международно правосъдие и Международния съд на ООН“. В структурно отношение тя се подразделя на увод (с. 7-14), четири глави, съответно глава I (с. 15-52), глава II (с. 53-92), глава III (с. 93-132) и глава IV (с. 133-170), заключение (с. 171-180) и използвана литература (с. 181-197), която включва общо 47 заглавия на кирилица, сред които 30 монографии и 17 статии, общо 71 заглавия на латиница, сред които 53 монографии и 18 статии, както и 13 съдебни дела и 6 съвещателни мнения на ПСМП при ООН, и 14 съдебни дела и 5 съвещателни мнения на МСООН. Научните приноси в тази монография и в представените 10 статии в областта на международното публично право се изразяват в обогатяване на съществуващите знания чрез предлаганата новост в изследването на редица правни проблеми.

Конкретните научни и практически резултати и приноси на кандидата в хабилитационния му труд „България и юриспруденцията на Постоянния съд за международно правосъдие и Международния съд на ООН“ могат да бъдат очертани, както следва:

1. сполучлив авторски анализ на създаването и функционирането на ООН (с. 16-18), както и на ПСМП при ООН (с. 26-28);

2. оригинално авторско становище за значението на Съвещателното мнение на ПСМП от 31.07.1930 г. относно гръцко-българските „общини“, свързано с тълкуването на Конвенцията за доброволна размяна на население между България и Гърция от 1919 г. (с. 42-43);

3. много полезни теоретични изводи относно Съвещателното мнение на ПСМП от 08.03.1932 г. за тълкуване на Спогодбата „Моллов-Кафандарис“ от 1927 г. (с. 52);

4. много добре извършен авторски анализ на Решение от 04.04.1939 г. на ПСМП по делото за Електрическата компания на София и България, дело „Белгия срещу България“ (с. 61-75);

5. много добро равнище на анализ на създаването и функционирането на МСООН (с. 93, 98-99);

6. сполучлив анализ на приликите и разликите в юрисдикцията на ПСМП към ООН и МСООН (с. 99-109);

7. в заключението (с. 171-180) са направени ценни в теоретично отношение по-общии изводи от разгледаната съдебна практика на ПСМП към ООН и МСООН в светлината на значението ѝ за нашата страна. Заслужава подкрепа последният извод на автора за „успешната, юридически аргументирана и обоснована“ защита на България по делата, заведени пред ПСМП при ООН и МСООН (с. 180).

Научни и научно-приложни приноси могат да бъдат отбелязани и в статиите, представени от кандидатката в конкурса. Условно те могат да

бъдат подразделени на две основни групи: а) статии, свързани с тематиката на реабилитационния труд (6 бр.), и б) статии по други теми, несвързани с тематиката на реабилитационния труд, но в областта на международното публично право (4 бр.). Същевременно от първата група статии, две от тях са посветени на анализа на едно дело, образувано пред ПСМП, а други две от тях – на друго дело, образувано пред МСООН, като тези своеобразни двойки статии ще бъдат посочени първоначално и последователно.

Към кръга на първата група статии, които са свързани с тематиката на реабилитационния труд е необходимо да бъдат посочени: „Юрисдикцията на Постоянния съд за международно правосъдие по делото за Електрическата компания за София и България”, публикувана в сп. Правна мисъл, София, 2019, № 1, с. 57-69; „Решението по делото за Електрическата компания на София и България (Белгия срещу България) в практиката на Международния съд на ООН”, публикувана в сп. De Jure, Велико Търново, 2019, № 1, с.102-108; „Съдебната практика на Международния съд на ООН по отношение на България”, публикувана в сб. „ООН: Исторически традиции и съвременно право”, Благоевград, Университетско издателство „Неофит Рилски”, 2015, с. 480-487; „Особените мнения по делото за въздушния инцидент от 27 юли 1955 (Израел срещу България)”, публикувана в сб. „Ролята и значението на международното и наднационалното право в съвременния свят” – сборник от конференция, посветена на 90-годишнината на проф. д-р Иван Владимиров, проведена на 27.10.2017 г., София, Издателски комплекс-УНСС, 2018, с. 521-530; „Съвещателното мнение от 8 март 1932 г. на Постоянния съд за международно правосъдие относно тълкуване на спогодбата Моллов-Кафандарис”, публикувана в сп. Право, политика, администрация [онлайн], Благоевград, 2019, № 2, с. 7-16, [прегледан 24.07.2019], достъпно от: <http://www.lpajournal.com/wp-content/uploads/2019/06/G-Gozanska-Pezюме-БГ.pdf>; и „Съвещателното мнение от 31 юли 1930 г. относно гръцко-българските „общини” на Постоянния съд за международно правосъдие”, публикувана в сп. Studia Iuris [онлайн], Пловдив, 2019, № 1, с. 62-69, [прегледан 24.07.2019], достъпно от: <http://web.uni-plovdiv.bg/paunov/Stidia Iuris/broi 1 - 2019/Stidia Iuris-1-2019-book-all.pdf>.

Сред кръга на втората група статии, които не са свързани с реабилитационния труд и са по друга тематика, но в областта на международното публично право следва да бъдат посочени в хронологична последователност: „Механизмът за сътрудничество и проверка на Европейския съюз за България – правни и социологически измерения”, публикувана в сб. „Право и права”: Сборник в памет на проф. д-р Росен Ташев”, София, Университетско издателство „Св. Климент Охридски”, 2016, с. 588-607; „Общото събрание на Организацията на обединените нации и международната търговия”, публикувана в сп.

Научни трудове – Годишник на Европейското висше училище по икономика и мениджмънт, Пловдив, 2017, кн. 17, с. 81-90; „Soft Law в практиката на Интерамериканския съд по правата на човека”, публикувана в сб. „Soft Law и съвременното право”. София, Сиби, 2017, с. 294-305; и „Национална регистрация на марка на територията на Република България”, публикувана в сб. „Правен режим на пчеларството и свързаните дейности”, Пловдив, Университетско издателство „Паисий Хилендарски”, 2019, с. 41-56.

В статията „Юрисдикцията на Постоянния съд за международно правосъдие по делото за Електрическата компания за София и България” като принос с научно-приложно значение може да се посочи сполучливият авторски анализ на фактите по делото за Електрическата компания на София и България (с. 59-68).

В статията „Решението по делото за Електрическата компания на София и България (Белгия срещу България) в практиката на Международния съд на ООН” с научно приносно значение е авторският анализ на резервата *ratione temporis* (с. 103), както и изводите на автора в заключението относно задължителната юрисдикция на ПСМП към ОН (с. 108).

В статията „Съдебната практика на Международния съд на ООН по отношение на България” научно-приложен принос представлява авторският анализ на фактическата обстановка по делото, свързано с въздушния инцидент от 1955 г. на територията на Република България, предизвикан от неправомерно нарушаване на въздушното ѝ пространство от израелски граждански самолет, както и на доводите на страните по делото – съответно Израел и България (с. 480-486).

В статията „Особените мнения по делото за въздушния инцидент от 27 юли 1955 (Израел срещу България)” с важно научно-приложно значение е авторският анализ на особените мнения на съдиите Бадави и Арман-Югон по горепосоченото дело, свързано с въздушния инцидент в страната ни от 1955 г. (с. 525-530).

В статията „Съвещателното мнение от 8 март 1932 г. на Постоянния съд за международно правосъдие относно тълкуване на спогодбата Моллов-Кафандарис” като научен принос може да се отбележи много добре извършеният авторски анализ на спогодбата „Моллов-Кафандарис” от 1927 г. (с. 8-10), както и на Съвещателното мнение на ПСМП към ОН относно нейното тълкуване (с. 11-15).

В статията „Съвещателното мнение от 31 юли 1930 г. относно гръцко-българските „общини” на Постоянния съд за международно правосъдие” като научни приноси могат да се изтъкнат, от една страна, сполучливият анализ на Конвенцията за доброволна размяна на население между Гърция и България от 1919 г. (с. 64-65), а, от друга страна, оригиналните авторски изводи относно значението на горепосоченото



Съвещателно мнение за прогресивното развитие на международното право в две насоки – относно примата на международното пред националното право и относно определението за малцинство (с. 69).

Статията „Механизъмът за сътрудничество и проверка на Европейския съюз за България – правни и социологически измерения” в нейната цялост може да се окаже като значим научен принос, главно поради наличието на: а) сполучлив авторски анализ на редица теоретични проблеми както на международното публично право (напр. за източниците на международното право – с. 589-592 и разликите между „Hard Law” и „Soft Law”, т.е. между „твърдо” и „гъвкаво”, т.е. „меко” право – с. 592-593), така и на правото на Европейския съюз (ЕС) (напр. становищата в теорията на правото на ЕС относно Soft Law – с. 593-594); б) оригинално авторско становище за същността на „гъвкавото право” в светлината на международното право (с. 592-593); в) детайлен анализ на Механизма за сътрудничество и подкрепа (МСП) на ЕС за България, създаден с Решение 2006/926/ЕО на Комисията от 13.12.2006 г. (ОВ L 354, 14.12.2006 г.) (с. 594-603); г) авторски изводи, заслужаващи подкрепа, относно значението на МСП на ЕС за България и ниската му понастоящем ефективност в контекста на развитието на демократичните процеси в нашата страна (с. 604-605); д) възможността за развитие на научна дискусия по някои от научните тези на автора (напр. относно окачествяването на МСП на ЕС за България като Soft Law – с. 588, 595, 603 – интересна научна теза, която би могла да бъде възприета, според мен, след допълнителна аргументация, базирана на анализ на правната природа на решенията като вид правни актове на ЕС, както и на отговор на въпроса: съдържа ли Решение 2006/926/ЕО норми със задължителна юридическа сила за Република България, респ. неспазването на самото юридическо задължение на България да изпраща доклади относно изпълнението на препоръките на Комисията на ЕС ще доведе ли до някакви санкционни последици за страната ни?).

В статията „Общото събрание на Организацията на обединените нации и международната търговия” приносно научно значение има изводът на автора в заключението относно тясната връзка между главните и спомагателните органи на ООН в областта на международната търговия (с. 88).

В статията „Soft Law в практиката на Интерамериканския съд по правата на човека” като научен принос може да се посочи авторското становище за голямото въздействие на актове, които са Soft Law върху практиката на Интерамериканския съд по правата на човека, базирано на извършен сполучлив анализ на тази практика (с. 304-305).

В статията „Национална регистрация на марка на територията на Република България” като практико-приложен принос може да се посочи авторският извод относно правната възможност за земеделските стопани –

собственици на пчелини – да регистрират марка, базиран на много добър анализ на съответните разпоредби на Закона за марките и географските означения (ДВ, бр. 81 от 1999 г., изм. и доп.) (с. 55).

### **2.3.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Научните резултати на ас. д-р С. Мемцов в областта на международното публично право оценявам като много добри. Сред кръга на представените от него научни публикации за участие в конкурса, с оглед на приносите им, най-високо е необходимо да бъде оценена монографията „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“. В структурно отношение тя се подразделя на увод (с. 10-13), 2 части с по 2 глави (общо 4 глави: глава I, с. 16-52; глава II, с. 53-117; глава III, с. 123-144; глава IV, с. 145-214), заключение (с. 215-220) и библиография (с. 221-236), която включва общо 51 заглавия на кирилица и 72 заглавия на латиница, сред които 70 на английски език и 2 на френски език. Научните приноси в тази монография и в представените 11 статии в областта на международното публично право се изразяват в обогатяване на съществуващите знания чрез предлаганата новост в изследването на редица правни проблеми.

Конкретните научни и практически резултати и приноси на кандидата в хабилитационния му труд „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“ могат да бъдат очертани, както следва:

1. сполучлив авторски анализ на забраната за употреба на сила по чл. 2, § 4 от Устава на ООН (с. 53-67), правото на индивидуална и колективна самоотбрана по чл. 51 от Устава на ООН (с. 67-85), съчетан с примери от практиката на Международния съд на ООН;

2. много добър анализ на правомощията на Съвета за сигурност на ООН по глава VII (чл.чл. 39-43) от Устава на ООН (с. 86-95);

3. оригинално становище за- и анализ на нормата *jus cogens* в международното право (с. 125-127);

4. сполучлив анализ на забраната за употреба на сила като норма *jus cogens* в международното право (с. 127-141);

5. критичен анализ на въоръжената хуманитарна интервенция като норма на международния обичай (с. 159-202);

6. оригинално становище за- и анализ на критериите за допустимост на въоръжената хуманитарна интервенция по международното право (с. 203-205);

7. в заключението (с. 215-220) са направени ценни в теоретично отношение по-общи изводи от разгледаната международноправна уредба и съдебна практика.

Научни и научно-приложни приноси могат да бъдат отбелязани и в статиите, представени от кандидата в конкурса.

В статията „Принципът *Uti possidetis* и неговото място в съвременното международно правосъдие“, *Stidia Iuris*, Пловдив, 2017, № 2, като принос с

научно-приложно значение може да се посочи сполучливият авторски анализ на прилагането на този принцип към създаването на нови държави в светлината на международното обичайно право.

В статията „Ангажираността на Европейския съюз към мира в Западните Балкани”, Научни трудове на Института за държавата и правото-БАН, София, 2017, Т. XVI, с. 307-325, като научен принос може да се посочи анализът на усилията на Европейския съюз за осигуряване на мира в бивша Югославия, в частност в Косово.

В статията „Традиционните критерии за държавност”, Правна мисъл, София, 2018, № 1, с. 41-58, с научно приносно значение е анализът на автора на критериите за държавност съгласно Конвенцията за правата и задълженията на държавите (Монтевидео, 1933 г.) и според международноправната доктрина.

В статията “EULEX at the age of 10 and its struggle to establish the Rule of Law in Kosovo”, In: International scientific conference “Towards a better future: the rule of law, democracy and polycentric development”, Bitola, 11-12 May, 2018. Vol. 1, Bitola, “St. Kliment Ohridski” University, 2018, pp. 326-336, с научно-практическо значение е анализът на дейността на мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово за периода 2008-2018.

В статията „България и операция „Съюзна сила”: международноправни аспекти на предоставената от България помощ за силите на НАТО, В: Правото–традиции и перспективи. Сборник. Юбилейна научна конференция по повод на 25 години от създаването на Юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“. София, Сиела, 2018, с. 889-905, като научен принос може да се отбележи становището на автора за несъответствието на операцията „Съюзна сила” на НАТО в бивша Югославия с международното право, макар и морално оправдана (с. 905).

В статията „Правото на самоотбрана съгласно чл. 51 от Устава на ООН: проблемът за тълкуването на понятието „въоръжено нападение”, В: Сборник доклади от годишна университетска научна конференция, 14-15 юни 2018 година, Т. 8, Велико Търново, ИК на НВУ „Васил Левски”, 2018, с. 58-68, с научно приносно значение е анализът на понятието „въоръжено нападение” в контекста на чл. 51 от Устава на ООН.

В статията „Правото на самоотбрана съгласно чл. 51 от Устава на ООН и международният тероризъм, В: Сборник доклади от годишна университетска научна конференция, 14-15 юни 2018 година, Т. 8, Велико Търново, ИК на НВУ „Васил Левски”, 2018, с. 69-79, като научен принос може да се посочи анализът на възможността за употреба на сила в случаи на терористични действия с цел упражняване на правото на самоотбрана по чл. 51 от Устава на ООН.

В статията “Косово: *sui generis* случай или „опасен прецедент?”, Международна политика, Благоевград, 2018, № 1-2, с. 91-107, с научно приносно значение е становището на автора, че отделянето на Косово от Сърбия не е нито *sui generis* случай, нито прецедент (с. 105).

В статията „Забраната за употреба на сила в отношенията между държавите като норма *ius cogens*: преразглеждане на една международноправна догма”, В: Сборник доклади от годишна университетска научна конференция, 27-28 юни 2019 година, Т. 5, Велико Търново, ИК на НВУ „Васил Левски”, 2019, с. 175-186, като научен принос може да се отбележи становището на автора, че е възможно забраната за употреба на сила в международните отношения да не се окачествява като норма *ius cogens* или като ново изключение от забрана по норма на международен обичай (с. 183).

В статията „Правото на самоотбрана съгласно чл. 51 от Устава на ООН: критериите необходимост и пропорционалност”, В: Сборник доклади от годишна университетска научна конференция, 27-28 юни 2019 година, Т. 5, Велико Търново, ИК на НВУ „Васил Левски”, 2019, с. 187-197, с приносно научно значение е анализът на критериите необходимост и пропорционалност за преценка на правото на самоотбрана по чл. 51 от Устава на ООН.

В статията „Въоръжената намеса на трети държави в граждански войни и други вътрешни конфликти. Международноправни аспекти, В: Сборник доклади от годишна университетска научна конференция, 27-28 юни 2019 година, Т. 8, Велико Търново, ИК на НВУ „Васил Левски”, 2019, с. 88-99, като научен принос може да се изтъкне анализът на правните възможности за намеса на трети държави в случаите на граждански войни или други вътрешни конфликти.

## **2.4. Оценка на личния принос на кандидатите**

### **2.4.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Изтъкнатите приноси в научната продукция и получените резултати са лична заслуга на гл. ас. д-р Г. Гозанска. Те са обусловени от дългогодишната добросъвестно и систематично упражнявана преподавателска и научна дейност в ЮФ на ПУ.

### **2.4.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Изтъкнатите приноси в научната продукция и получените резултати са лична заслуга на ас. д-р С. Мемцов. Те са резултат от интензивната творческа дейност в ЮФ-ПУ за периода 2016-2018 г.

### **2.4.3. Общо за гл. ас. д-р Г. Гозанска и ас. д-р С. Мемцов**

И двамата кандидати в конкурса коректно са цитирали под линия използваната литература, свързана със становищата на отделните автори – обстоятелство, което изключва наличието на плагиатство.

## **3. Критични забележки и препоръки**

### **3.1. Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Към представения хабилизационен труд като монография „България и юриспруденцията на Постоянния съд за международно правосъдие и Международния съд на ООН“ могат да бъдат отправени и някои критични забележки и препоръки, предимно от редакционен характер.

### **3.1.1. Критични забележки**

1. Не е уеднаквено цитирането на литературните източници под линия. Така напр. на с. 7, бел. 1 под линия, местоиздаването и наименованието на издателството на книгата на Н. Воне е в скоби, докато при посочените подобни монографични литературни източници, цитирани на с. 10, 17, 21 и 26 под линия, скоби не са поставени пред тези библиографски данни;

2. Излишно, според мен, в увода, на с. 14 накрая, е записано името и фамилията на автора – то е видно още от заглавната страница на книгата;

3. На с. 31, бел. 47 под линия не е посочено местоиздаването на книгата на Ф. Панайотов, същата редакционна слабост е допусната на с. 133, бел. 258 под линия по отношение на книгата на Д. Гаджев и Н. Барух. Вероятно е София, но все пак, необходимо е да се посочи.

### **3.1.2. Препоръки**

1. Уместно е, от библиографска гледна точка, при цитирането на Интернет-източници под линия да се посочва не само страницата на достъп (Интернет-адреса), но и датата на достъпа – напр. на с. 16, бел. 11 и на с. 22-23, бел. 30 под линия;

2. Струва ми се, че не беше необходимо, на с. 11-13 в увода, да се описва в резюмиран вид съдържанието на монографията. Авторът можеше да се задоволи само с посочването на някои основни научни и научно-приложни проблеми, които ще бъдат анализирани в монографията, без да се уточнява в коя глава.

## **3.2. Ас. д-р С. Мемцов**

Към представения хабилизационен труд като монография „Въоръжената хуманитарна интервенция: международноправни аспекти“ могат да бъдат отправени и някои критични забележки и препоръки, предимно от редакционен характер.

### **3.2.1. Критични забележки**

1. В увода трябваше ясно да се изтъкне обекта и предмета на научно изследване, както и използваните методи на такова изследване.

2. На с. 155 трябваше да се посочи датата на Резолюция 3314 (XXIX) на Общото събрание на ООН.

### **3.2.2. Препоръки**

1. Цитирането под линия можеше да се извърши самостоятелно на съответната страница вместо общо в края на всяка глава.

2. На с. 140, ред 16, вместо думите „няма нищо страшно във“ можеше да се употребят думите „мислима теоретично е тезата за“.

### **3.3. Оценка на въздействието на критичните забележки и препоръки върху научното значение на хабилитационния труд на кандидатите**

Изтъкнатите забележки и препоръки съвсем не омаловажават значимостта и полезността за науката и практиката на представените от кандидатите хабилитационни трудове, които в това им качество са годни за заемане на академичната длъжност „доцент“.

#### **4. Допълнителни показатели за оценка на кандидатите**

##### **4.1. Показатели, свързани с учебната дейност**

**4.1.1. Аудиторни и извън аудиторни занятия; нововъведения в методите за преподаване, осигуряване на занимания в практическа среда извън висшето училище или научната организация (чл. 27, ал. 4, т. 1, б. "а" от ЗРАСРБ, чл. 57а, ал. 2, т. 1, б. „а" от ППЗРАСРБ, чл. 69, ал. 2, т. 1, б. "а" от ПРАСПУ)**

###### **А) Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

От представените справки за гл. ас. д-р Г. Гозанска е видно, че за периода 2017-2019 г. тя е водила занятия по учебните дисциплини „Международно публично право“, „Международно договорно право“, „Международно дипломатическо и консулско право“, „Международни отношения“, „Право на Европейския съюз“, „Семейно и наследствено право“, „Право на интелектуалната собственост“ в ЮФ на ПУ. Същевременно за периода 2014-2017 г. тя е водила занятия по учебната дисциплина „Международно публично право“. Освен това за периода 2018-2019 г. тя е водила занятия по учебната дисциплина „Прилагане на правото на Европейския съюз от българската администрация“ в магистърска програма „Публична администрация“ на ЮФ-ПУ. Общо за периода 2008-2019 г. тя има 11 години преподавателски стаж.

###### **Б) Ас. д-р С. Мемцов**

От представената справка за ас. д-р С. Мемцов е видно, че за периода 2016-2018 г. той е водил занятия по учебните дисциплини „Международно частно право“ и „Международно договорно право“ и следователно има 2 години преподавателски стаж.

**4.1.2. Работа със студенти и докторанти, включително съвместна работа със студенти и докторанти в научно-изследователски и художествено-творчески проекти (чл. 27, ал. 4, т. 1, б. „в“ от ЗРАСРБ, чл. 57а, ал. 2, т. 1, б. „б“ от ППЗРАСРБ, чл. 69, ал. 2, т. 1, б. "в" и т. 2, б. „а" от ПРАСПУ)**

###### **А) Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

От представената служебна бележка на ПУ за гл. ас. д-р Г. Гозанска е видно, че за периода 2015-2019 г. тя е участвала в 4 научно-изследователски проекти, а в единият от тях е била ръководител.

###### **Б) Ас. д-р С. Мемцов**

Нямам предоставени данни за участие на ас. д-р С. Мемцов в научно-изследователски проекти.

**В) Общо за гл. ас. д-р Г. Гозанска и ас. д-р С. Мемцов**

И двамата кандидати в конкурса съвместно са били ръководители на кръжока по международноправни науки към ЮФ-ПУ за периода 2017-2018 г.

**4.1.3. Мнение относно резултата от изпълнението на допълнителните показатели на кандидатите, свързани с учебната дейност**

Видно от горепосоченото смятам, че предимство и по двата допълнителни показатели, свързани с учебната дейност има гл. ас. д-р Г. Гозанска.

**4.2. Показатели, свързани с научно-изследователската дейност**

**4.2.1. Членство в авторитетна творческа и/или професионална организация в съответната научна област (чл. 27, ал. 4, т. 2, б. „а” от ЗРАСРБ, чл. 57а, ал. 2, т. 2, б. „а” от ППЗРАСРБ и чл. 69, ал. 2, т. 2, б. „а” от ПРАСПУ)**

**А) Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Гл. ас. д-р Г. Гозанска е член на Дружеството на ООН за България и Българската асоциация по сравнително право. Освен това тя е арбитър към Арбитражния съд при Стопанската асоциация – гр. Пловдив.

**Б) Ас. д-р С. Мемцов**

Нямам предоставени данни за участие на ас. д-р С. Мемцов в авторитетна творческа и/или професионална организация в съответната научна област.

**4.2.2. Приложени в практиката резултати от научни изследвания; изобретения и други продукти на интелектуалната собственост (чл. 27, ал. 4, т. 2, б. „в” от ЗРАСРБ и чл. 57а, ал. 2, т. 2, б. „б” от ППЗРАСРБ); научни публикации (печатни и електронни), включително публикации в международни издания (чл. 69, ал. 2, т. 2, б. „г” от ПРАСПУ)**

**А) Гл. ас. д-р Г. Гозанска**

Като практически резултат от научно-изследователските проекти, в които е участвала гл. ас. д-р Г. Гозанска може да се посочи публикуването на сборници със статии по три от тези проекти, като в тях тя е публикувала общо 2 статии („Разрушаването на културно наследство: военно престъпление по Римския статут (делото Прокурорът срещу Ахмад Ал Факи Ал Махди на Международния наказателен съд)”, В: Сб. „Право и културни ценности”, София, БАН-ИДП, 2019, с. 395-411; „Soft Law в практиката на Интерамериканския съд по правата на човека”, посочена по-горе). Освен това тя е приложила за участие в конкурса общо една монография като хабилизационен труд и 10 научни статии, посочени по-горе.

## **Б) Ас. д-р С. Мемцов**

Нямам данни за практически резултат от научно-изследователски проекти, в които е участвал ас. д-р С. Мемцов. За участие в конкурса той е приложил общо една монография като хабилизационен труд, друга монография, базирана на защитен дисертационен труд, която не подлежи на анализ и оценка на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от ЗРАСРБ и чл. 53, ал. 1, т. 3 от ППЗРАСРБ, и 11 научни статии, посочени по-горе.

### **4.2.3. Мнение относно резултата от изпълнението на допълнителните показатели на кандидатите, свързани с научно-изследователската дейност**

Видно от горепосоченото смятам, че предимство по първия от двата показателя (членство в авторитетна творческа и/или професионална организация в съответната научна област) има гл. ас. д-р Г. Гозанска. Предимство по втория от тези показатели (приложени в практиката резултати от научни изследвания; изобретения и други продукти на интелектуалната собственост; научни публикации (печатни и електронни), включително публикации в международни издания) имат съответно: а) гл. ас. Г. Гозанска - по отношение на публикуваните 2 статии като практически резултат от научно-изследователски проекти; б) ас. д-р С. Мемцов - по отношение на общия брой на представените статии за участие в конкурса - с 1 повече.

Общо по двата показателя, свързани с научно-изследователската дейност предимство има гл. ас. д-р Г. Гозанска.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение, след запознаване с представените в конкурса материали и научни трудове, анализ на тяхната значимост и съдържащите се в тях научни и научно-приложни приноси:

1. И двамата кандидати в конкурса удовлетворяват изискванията на чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл. 53, ал. 1 от ППЗРАСРБ, членове 65 и 66 от ПРАСПУ и т. 4 от Допълнителните критерии на Юридическия факултет на Пловдивския университет за придобиване на научни степени и академични длъжности, приети на основание чл. 65, ал. 3 от ПРАСПУ. Поради това, за определянето на един от тях за заемане на академичната длъжност „доцент” по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“, трябва да се отчете резултата от изпълнението на допълнителните показатели за оценка на тези кандидати, на основание чл. 27, ал. 4 от ЗРАСРБ, чл. 57а, ал. 2 от ППЗРАСРБ, чл. 69, ал. 2 от ПРАСПУ. Въз основа на изразеното по-горе мое мнение относно този резултат, определям следната поредност за класиране на кандидатите в конкурса:

**на първо място - (1) - гл. ас. д-р Гергана Костадинова Гозанска;**



**на второ място - (2) – ас. д-р Стоян Пантелеев Мемцов.**

В случая от особено значение е фактът, че гл. ас. д-р Г. Гозанска има по-дълъг преподавателски стаж, както и участие в 4 научно-изследователски проекти.

2. Давам, на основание чл. 26, ал. 3 и чл. 27, ал. 4 от ЗРАСРБ, чл. 57, ал. 3 и чл. 57а, ал. 1 и 2 от ППЗРАСРБ и чл. 68, ал. 3 и чл. 69, ал. 1 и 2 от ПРАСПУ, положителна оценка на преподавателската и научно-изследователската дейност на гл. ас. д-р Гергана Костадинова Гозанска, която ме мотивира категорично към положително заключение за нейния избор на академичната длъжност „доцент“.

3. Препоръчвам на Научното жури, на основание чл. 27а, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл. 58, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 70, ал. 1 от ПРАСПУ, да изготви доклад с предложение до Факултетния съвет на Юридическия факултет при Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ да избере гл. ас. д-р Гергана Костадинова Гозанска на академичната длъжност „доцент“ на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ по област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, научна специалност „Международно право и международни отношения“, за нуждите на катедра „Публичноправни науки“ на ЮФ при ПУ.

София, 04.01.2022 г.

**Изготвил становището:** (п)

(проф. д.ю.н. Георги Пенчев)