

СТАНОВИЩЕ

Относно: дисертационен труд за получаване на образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.8. Икономика по докторска програма - Политическа икономия

Изготвил становището: доц. д-р Емил Георгиев Трифонов, доц. д-р в РУ „А. Кънчев“, член на научно жури, съгласно заповед на Ректора на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“

Автор на дисертационния труд: Игнат Трифонов Игнатов

Тема на дисертационния труд: „Фискалната консолидация в България и нейните макроикономически измерения“

I. Информация за докторанта

Докторантът Игнат Игнатов е редовен асистент в Пловдивски университет по дисциплината Микроикономика. Бакалавърска степен добива в областта на Международните икономически отношения в ПУ, в същия и магистърска степен по Финансов мениджмънт. Не познавам лично докторанта, но от данните личи много добрата езикова подготовка и активност и обучения за повишаване на професионалната квалификация. Дисертационният труд е обсъден и насрочен за защита на катедрен съвет на катедра „Икономически науки“ към Факултета по икономически и социални науки на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ на 28.05.2018 г.

II. Общо представяне на дисертационния труд

Дисертационният труд е обсъден и насрочен за защита на катедрен съвет на катедра „Икономически науки“ към Факултета по икономически и

социални науки на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ на 28.05.2018 г.

Предмет на представената дисертация е изследване на проблема за фискалната консолидация в България за периода 2000-2016г. и нейните макроикономически измерения. Обемът на разработката е 239 страници, от които увод, 3 глави и заключение. Използваната литература е общо 161 източника, от които 20 на кирилица. В подкрепа на изложението са включени 25 таблици, 50 графики и 9 приложения.

III. Преценка на формата и съдържанието на дисертационния труд

Дисертацията е насочена към актуален за българската икономика проблем, особено в контекста на глобалната криза от 2008, след която фискалната политика приема по-значима стабилизационна роля. Авторът правилно изследва особеното на фискалната консолидация в България, а именно условията на паричен съвет.

Авторът показва много добро и задълбочено познаване на литературата по въпроса. Докторантът правилно е формулирал тезата и целта на разработката. Обектът и предметът на изследването са правилно формулирани. Коректно са посочени и ограниченията на изследването, както и използваните методи. Основната теза, която се защитава в дисертационния труд е, че „фискалната консолидация на България е основен принцип на фискалната политика в условията на паричен съвет и отворена икономика, като консервативният характер на провежданата фискална политика има своя специфика, което влияе стабилизиращо върху макроикономическата активност, смекчавайки неблагоприятното въздействие на кризисните процеси“ (стр. 4 от дисертацията). Целта е

конкретизирана чрез решаването на шест изследователски задачи, които са правилно формулирани и защитени.

Логиката на изложението, което авторът следва е от общото към частното – тръгване от теоретичните възгледи за фискалната консолидация с акцент кейнсианските и неокейнсианските разбирания; след което следва анализ на фискалната политика, пречупен през особеностите на фискалната политика на България в условията на паричен съвет; и оценка на ефектите от фискалната консолидация върху българската икономика. Използваният математически и иконометричен инструментариум е правилно подбран и са постигнати поставените цели и задачи от докторанта.

Реализацията на тази логика и на произтичащите от нея задачи, поставени в изследването е видно от структурата. Дисертацията като цяло е добре структурирана. В първа глава се разглеждат кейнсианското и неокейнсианско разбиране за фискална консолидация, пречупени през призмата на различни макроикономически модели. Втора глава слага акцент върху рамките на фискалната политика, определени от паричния съвет в България и особеностите на нейното провеждане спрямо фазата на бизнес-цикъла. Тук основа на анализа е разглеждането на динамиката на фискалния мултипликатор и относителното влияние на различните фактори върху него. Разглеждат се и преките и косвени ефекти. В трета глава се използват VEC модели чрез подходите на Engle и Granger и Johansen. Чрез тях са генерирани симулации при различни структури на фискалните импулси в рамките на разглежданите подходи. За разкриване логиката на изследването важна роля играят и формулираните след всяка глава изводи и заключения. Обемът на разработката е достатъчен да защити основната

теза на автора, езикът е строго научен с използване на специфична терминология.

IV. Основни приноси в дисертационния труд

В автореферата авторът претендира за 3 приноса от теоретичен характер и 2 от приложен. Приемам, че посочените приноси са лично дело на докторанта, но като основен принос намирам, че в дисертацията е осъществен теоретико-практически експеримент с прилагане на инструментариума на кейнсианската и неокейнсианската теория на фискалната консолидация в България, и разкриване на нейните ефекти.

V. Критични бележки и въпроси

Критични бележки могат да се отправят в посока по-задълбочен критичен анализ при провежданата фискална политика в България извън строго научния такъв.

Прекомерното използване на математически модели и инструменти на места измества научния фокус и затруднява проследяването на логиката на изследването и не допринася към формулирането на нови изводи и заключения.

Анализът на докторанта провокира и някои въпроси, отговорите на които биха затвърдили много добрите впечатления от дисертационния труд. Интересно е мнението на докторанта по следните въпроси:

1. Каква е оценката на докторанта за провежданата фискална политика в България до 2008 в контекста на кейнсианския и неокейнсианския подходи?

2. Какво е мнението на автора за административния капацитет на държавната администрация за осмисляне и вземане под внимание на основните изводи и заключения, направени в дисертационния труд?

Тези критични бележки не намаляват отличните впечатления от дисертационния труд и биха могли да стоят на вниманието на автора в негови бъдещи изследвания.

VI. Автореферат

Авторефератът отразява напълно съдържанието на дисертационния труд. Публикациите по темата отговарят на нормативните изисквания – достатъчно по количество и пряко свързани с темата. Списъкът на приложените публикации включва 4 публикации, една от които на английски език.

VII. Заключение

В заключение изразявам становището, че дисертационния труд напълно отговаря на изискванията на ЗРАСРБ, на ППЗРАСРБ. Напълно убедено препоръчвам на уважаемото научно жури да присъди ОНС „доктор“ по научната специалност „Политическа“ на Игнат Трифонов Игнатов и ще гласувам положително.

Русе

доц. д-р Е. Трифонов

23.08.2018 г.