

## СТАНОВИЩЕ

от д-р Красимира Славчева Алексова, проф. в Софийския университет „Св. Климент Охридски“

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен 'доктор'

в област на висше образование 2. *Хуманитарни науки*,  
професионално направление 2.1. *Филология*,  
докторска програма *Български език (Морфология)*.

**Автор:** *Здравко Милчев Минчев*

**Тема:** *Имперсоналността в съвременния български език*

**Научен ръководител:** *доц. д-р Красимира Ангелова Чакърлова, Пловдивски университет „П. Хилендарски“*

### 1. Общо представяне на процедурата и докторанта

Със заповед № Р33-1833 от 02.05.2018 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ (ПУ) съм определена за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема *Имперсоналността в съвременния български език* за придобиване на образователната и научна степен 'доктор' в област на висше образование 2. *Хуманитарни науки*, професионално направление 2.1. *Филология*, докторска програма *Български език (Морфология)*. Автор на дисертационния труд е Здравко Милчев Минчев – докторант в редовна форма на обучение към Катедрата по български език с научен ръководител доц. д-р Красимира Чакърлова от ПУ „П. Хилендарски“.

Представеният от Здравко Минчев комплект материали на хартиен носител е в съответствие с Чл. 36 (1) от Правилника за развитие на академичния състав на ПУ, включва следните документи: молба до Ректора на ПУ за разкриване на процедурата за защита на дисертационен труд, автобиография в европейски формат, копие от диплома за висше образование (ОКС 'магистър' „Английски език и методика“), заповед за записване в докторантура, заповед за отчисляване, заповед за допълване и определяне на темата (Р33-1410/14.04.2014 г.), заповед за провеждане на изпит от индивидуалния план и съответен протокол за издържан изпит по специалността с успех Отличен (6); протоколи от катедрени съвети, свързани с докладване на готовност за откриване на процедурата и с предварително обсъждане на дисертационния труд; дисертационен труд, автореферат, йсписък на научните публикации по темата на дисертацията; копия на научните публикации, декларация за оригиналност. Липсват посочени цитирания.

Здравко Минчев е завършил бакалавърска степен по български език и литература през 2001 г. в ПУ „Хилендарски“, както и магистърска степен по английски език и методика в същия университет. Бил е учител по български език и литература и по английски език, както и хоноруван преподавател по български език за чужденци, преводач от и на английски, отговорен редактор, репортер и др. От март 2014 г. до март 2017 г. е докторант в Катедрата по български език на ПУ „П. Хилендарски“.

## **2. Актуалност на тематиката**

Тематиката на дисертационния труд е актуална, тъй като е от тези, които във времето повдигат научни дискусии поради възможността за прилагане на разнопосочни научни гледни точки. Освен това няма до този момент монографично изследване, посветено на имперсоналността като широко функционално-семантично поле, макар че съществуват проучвания в историята на българистичната лингвистика върху отделни елементи от проблематиката на разработваната от Здравко Минчев тема.

## **3. Познаване на проблема**

Изследването на Здравко Минчев показва много добра библиографска осведоменост както на българистичната, така и на чуждоезичната литература по въпроса. Бих искала да насоча вниманието на докторанта към дисертационния труд на Марина Джонова, посветен на семантичната роля експериенцер, несъмнено имаща допирни точки с разглежданите от Здравко Минчев явления. Въпреки това допълнение бих искала да подчертая, че вижданията на други автори са адекватно представени, като докторантът изяснява своето мнение към тях, очертавайки общото и различното, което доказва, че в дисертационния труд творчески се оценяват библиографските източници.

## **4. Методика на изследването**

Основен в дисертационния труд е функционално-семантичният дескриптивен метод, който напълно отговаря както на избрания обект на изследването – функционално-семантичното поле на имперсоналността в съвременния български език, така и на предпочетената теоретична основа на изследването.

## **5. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите**

Дисертационният труд се състои от уводна част, четири основни глави, заключение, библиография с 187 източника, списък на ексцерпираните източници и приложения, които изясняват или онагледяват съществени аспекти от възгледите на докторанта, а някои от тях (речникът) имат приносен характер (*Основни понятия в дисертацията, Примерна периодизация на възникване на когнитивните признаци на имперсоналността, Степени на имперсоналност и разпределение на типовете субекти в отделни езикови равнища, Модификатори на имперсоналността в отделните имперсонални конструкции, Таблица с отношението лице – преходност – пасив, спема на семантичната и синтактична реализация*

на логическия субект, Речник на безличните глаголи (вкл. конструкциите с безлични глаголи, и третоличните глаголи в съвременния български език).

Първата глава е посветена на лингво-философските аспекти на имперсоналността, на когнитивните причини за оформянето на типовете имперсонални езикови изрази и на историческото възникване на идеята за субект в езика. Смятам, че тази глава разкрива способностите на автора за задълбочено аналитично мислене, за обвързване на езиковите феномени със спецификата на мисленето и на изграждането на езиковата картина на света. Втората глава представлява критически личен прочит на концепции за имперсоналността на наши и чужди автори. Третата глава подробно изследва езиковите средства, които влизат във функционално-семантичното поле на имперсоналността в съвременния български език. Четвъртата глава се фокусира върху взаимодействията на имперсоналността и глаголните категории лице, вид, залог и наклонение. Заключение е адекватно представя изводите и обобщенията, до които е стигнал докторантът след анализа на конкретния материал.

В оценката си за дисертационния труд бих искала да изтъкна, че неговата тема би представлявала предизвикателство за немалко изследователи, тъй като изисква разглеждане на философски, когнитивни, лексикални, морфологични и синтактични аспекти. Нито един от тях не е игнориран от докторанта, което оправдава холистичния характер на изследването. Избраната теоретична основа е функционално-семантичната граматика, което личи още от началните страници, в които имперсоналността се разглежда като функционално-семантично понятие, различаващо се от безличността като граматична проява на имперсоналността. Приемам това виждане на Здравко Минчев като теоретично и операционно подходящо. Смятам, че изборът на теоретичната основа – функционално-семантичната теория, отговаря на същността и спецификата на обекта на изследването – имперсоналността в разбирането, влагано от докторанта. Тази основа се допълва и от някои лингвокултурологични и прагматични аспекти. Смятам за оправдано, а и приносно, прилагането на когнитивния критерий при класификацията на имперсоналните глаголни образувания, тъй като се търсят когнитивните причини за оформянето на различните типове, а това реализира една от основните цели, поставени в Първа глава (философския и логическия анализ). Не са ми познати български трудове, в които да се предлагат, анализират и аргументират когнитивни и народопсихологически аспекти на имперсоналните конструкции.

Исходната теоретична основа – теорията за функционално-семантичните полета, насочва докторанта към дефиниране на езиковата имперсоналност като обект на изследване в сравнително широк план, в който влизат не само глаголни, но и редица неграматични езикови средства, чрез които се реализира понижаването на комуникативния ранг на субекта. Това обяснява интереса към функциите, изпълнявани от местоименни форми (*то, нещо, нищо* и др.), към отглаголни съществителни и причастни форми (*Влизането забранено! Пито – платено!*) и предикативни конструкции от типа *Добре ми е, Не е лесно, Студено е, Как не те е срам!* – с. 5.

Преди да разгърне анализите си, Здравко Минчев представя виждането си за класифицирането на видовете глаголи като лични (с одушевен субект), третолични (с неодушевен субект), безлични (безсубектни глаголи – нямат субект човек или предмет), а на глаголните форми/конструкции като лични, неспрегаеми (нелични – причастията и деепричастието) и безлични, в които според моето виждане влизат както действително безлични (*влизано е*), така и деагентивни конструкции (напр. *окосено е*).

Основна за дисертационния труд е Трета глава, в която се представя лексикално-семантичното поле на имперсоналността – неговите специфични особености като и лексикалните, морфологичните и синтактичните имперсонални модификатори. В тези части от моя гледна точка интерес будят наблюденията върху т.нар. квазирефлексивен елемент *се* в конструкции от типа *тук не се влиза* (изразяващи „липса на отговорност“) и от типа *спи ми се* (за изразяване на неконтролируемо състояние). Явно авторът приема, че *се* не е морфологичен показател, което пък насочва косвено към заложените в основата виждания за състава и организацията на категорията залог.

Особено значими от гледна точка на интересите ми предизвикаха вижданията на Здравко Минчев за морфологичните имперсонални модификатори, за които стана дума по-горе, напр. *влизано е, пушено е*. Дисертантът основателно разграничава пасивни причастни конструкции от преходни и непреходни глаголи, дефинирайки едните като имперсонален пасив и другите като квазипасив, опирайки се на семантичен, а не на формален критерий. Към синтактичните имперсонални модификатори са присъединени случаи като *пуши се, пари ми, мързи ме, услади ми се, страх ме е, стана ми лошо, криво ми е, не ми е до това* и др. В тях *се* се разглежда като имперсонализиращ модификатор. Макар че не споделям виждането, че става въпрос за синтактични конструкции при типа *пуши се*, мисля, че авторът достатъчно последователно в целия труд следва приетите изходни теоретични постановки.

Смятам, че от особена важност са частите, в която се разглежда взаимодействието между имперсоналността и други граматикализирани значения в съвременния български език – лице, залог, вид и наклонение. Казвам това, тъй като интрапарадигматичните взаимоотношения в рамките на един клас думи са важна тема, която не е от често дискутираните у нас.

Речникът на безличните глаголи (общо 476) и третоличните глаголи (общо 1747) в съвременния български език е приложение, което има не само приложен приносен характер, но и разкрива теоретичните позиции на автора. Речникът е надеждна основа за отстраняването на някои непоследователности в отбелязването на третоличните глаголи и на глаголите с неодушевен субект в лексикографската практика. Смятам за напълно подходящи решенията на дисертанта за представянето на имперсоналните глаголи и конструкции чрез поставяне на задължителните падежни клитики и модификатора *се* в скоби и сигнализиране чрез звезда на формалната изменяемост на местоименните клитики. Основателно е и отделянето на случаите на омонимия – третоличният или безличният глагол да се обособява в отделна речникова

статия, различна от тази на личния глагол омоним. Обяснимо е и включването поотделно на перфективни и имперфективни безлични глаголи поради наличието на случаи на синонимия.

#### **6. Преценка на публикациите и личния принос на докторанта**

По темата на дисертационния труд в документацията са посочени 7 публикации, които са дали възможност на научната общност да се запознае с някои основни аспекти на изследването. Според наблюденията ми – участие на конференции и лични разговори с докторанта, дисертационното изследване е лично дело на Здравко Минчев. Приносите и получените резултати са негова лична заслуга. Оценявам високо ръководството на доц. Кр. Чакърва, насочвала и подкрепяла докторанта в процеса на научните му търсения.

#### **7. Автореферат**

Изготвеният автореферат представя достоверно дисертационния труд и отразява адекватно постиженията и приносите му.

#### **8. Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати**

Препоръчвам на докторанта да представи своите изследвания в научни публикации на английски език, които да популяризират вижданията му.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дисертационният труд *съдържа научни, научно-приложни и приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката* и отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на ПУ „Паисий Хилендарски“. Представените материали и дисертационни резултати напълно съответстват на специфичните изисквания на Филологическия факултет, приети във връзка с Правилника на ПУ за приложение на ЗРАСРБ.

Дисертационният труд показва, че докторантът Здравко Милчев Минчев притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научна специалност „Български език. Морфология“, като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното убедено давам своята *положителна оценка* за проведеното изследване, представено от разгледаните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и *предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен ‘доктор’* на Здравко Милчев Минчев в област на висше образование 2. Хуманитарни науки, професионално направление 2.1. Филология, докторска програма *Български език (Морфология)*.

29.05.2018 г.

**Изготвила становището:** .....

Проф. д-р Красимира Алексова