

С Т А Н О В И Щ Е

От проф. д-р Румен Петров Владимиров, преподавател по наказателно и международно наказателно право в Нов Български Университет;

На дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“, в областта на висше образование 3. Социални стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, докторска програма Наказателен процес;

Автор: Димитрия Николаева Дърмонска, тема: **Въззивното обжалване и протестиране на първоинстанционните съдебни актове в производството по наказателни дела;**

Научен ръководител: проф. д.ю.н. Никола Манев.

Като се съобразят общите правила и образци за оформяне на рецензии и становища при защита на дисертации и присъждане на академични длъжности на Пловдивския Университет „Паисий Хилендарски“ /ПУ/, може да се отбележи следното:

1. Общо представяне на процедурата и докторанта.

Със заповед на Ректора на ПУ № Р33 – 5305 от 17. 11. 2017г. съм определен за външен член на научното жури за осигуряване на процедура по защита на дисертационен труд на посочената по-горе тема, за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, в споменатите области на висше образование, професионално направление и докторска програма. Авторът е задочен докторант нъм катедра „Наказателноправни науки“ на Юридическия факултет /ЮФ/ на ПУ.

Представеният от администрацията на ЮФ комплект от материали на хартиен носител отговаря на изискванията на чл. 36, ал. 1 от ПРАСПУ и съдържа всички необходими документи, които доказват успешно проведено обучение в рамките на докторската програма. В съответствие с условията, докторантът е приложил списък с три броя научни публикации по темата на дисертационния труд.

2. Актуалност на тематиката, познаване на проблема, методика на изследването.

Разработената тема е важна и интересна и не случайно е била предмет на изследване в различните нейни аспекти от други автори. Но за разлика от

тях докторантът се е насочил към цялостен анализ на института, в хода на неговото възникване и развитие – от приетия през 1897г. Закон за углавното съдопроизводство, до сегашната му уредба /към 31.08.2017г./ от действащия НПК. От друга страна, ролята и значението на въззивното производство е научен и практически проблем, който е бил и винаги ще бъде актуален, в контекста на основните принципи, включително и този за разкриване на обективната истина по делото.

От съдържанието на дисертационния труд проличава, че докторантът познава добре проблема относно въззивното производство – неговата същност и специфики. Това очевидно се дължи на научния анализ на нормативната уредба, процесуалната теория и съдебната практика.

Използваните общонаучни методи на познание – описание, сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнително-правен и логико-юридически методи, частни методи на изследване и др., са позволили на докторанта успешно да да реши поставената научна цел и произтичащите от нея задачи.

3. Характеристика и оценка на дисертационния труд и приносите.

Дисертационният труд е в обем от 299 страници. В него съдържанието следва класическата структура от увод, три глави и заключение. Изложението във всяка глава е диференцирано в раздели, а всеки раздел се подразделя в точки, като и разделите и точките имат самостоятелни названия. Бележките под линия са 246, използваната библиография е 30 заглавия на български автори.

Първата глава е озаглавена „Обща характеристика на въззивното производство“, като в две точки са разгледани съответно произхода и историческото развитие на въззивното производство, както и неговата същност и основните му характеристики. Накрая се прави съпоставка между въззивното производство и другите контролни съдопроизводства. В глава втора са разгледани общите положения на този вид производство и проверката на жалбата /протеста/ от първоинстанционния съд. Третата глава е назована „Съдебно заседание на въззивната инстанция. Правомощия на въззивния съд. Съдържание на въззивния съдебен акт.“. Споменатите части са подробно интерпретирани в отделни точки и подточки.

В дисертационния труд се съдържат различни по значимост приноси и приносни моменти. Изобщо във всяка глава могат да се установят интересни авторови съждения, аргументи, съпоставяне на категории и институти, изясняване на понятия /например за правилност и неправилност на

присъдата, за съответен протест или жалба /, предложения де леге ференда и редица други. Особено внимание заслужават изведените в заключението на дисертацията и на автореферата шест точки с предложения де леге ференда. По принцип те могат да се споделят.

4. Критични бележки и препоръки.

Наред с похвалите и поздравленията за добре свършената работа, към дисертационния труд могат да се отправят и някои бележки и препоръки. Първата бележка е по повод на един от най-важните приноси – предложенията де леге ференда. По отношение на всички тях /а не само за едно/ докторантът би трябвало да представи собствени текстове за усъвършенстване на НПК и по този начин да прояви научна дързост и творческо самочувствие. На второ място трябва да се изрази съжаление за твърде малката на брой библиография от гледна точка на автори и съчинения, както и за липсата в нея на чуждестранни източници. И трето, след отстраняване на посочените слабости и след нова редакция бих препоръчал трудът да се издаде като монография.

5. Заключение.

Направените по-горе бележки ни най-малко не омаловажават академичните постижения на докторанта за подробното и задълбочено разработване на темата относно въззивното обжалване и протестиране на първоинстанционните съдебни актове по наказателни дела. Дисертационният труд напълно отговаря и формално и по същество на изискванията на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ и в съответствие с техните предписания му поставям **положителна оценка**. Това означава, че като член на научното жури гласувам също положително за това, **на кандидата Димитрия Николаева Дърмонска да бъде дадена образователната и научна степен „ДОКТОР“ по наказателен процес.**

15. 12. 2017г.

София

С уважение:

/проф. д-р Румен Владимирова/