

## СТАНОВИЩЕ

от

професор д-р Дарина Пеева Зиновиева ,

член на научно жури за защита на дисертацията **„ПРИНЦИПИ НА БЪЛГАРСКОТО ЕКОЛОГИЧНО ПРАВО**, с автор професор д-р Георги Петров Пенчев от Юридически факултет” ПУ”П.Хилендарски, за придобиване на научната степен „доктор на юридическите науки”, област на ВО 3. Социални, стопански и правни науки, направление 3.6 право /Административно право и административен процес/.

Уважаеми господин председател на Научното жури,

Със заповед № Р33-4481 от 18.09.2017 г. на Ректора на ПУ”П.Хилендарски” съм назначена в състава на научно жури за защита на дисертация за придобиване на научната степен „доктор на юридическите науки”.

### **1. Общи данни за автореферат, оригиналност на темата, структура на труда**

Георги Петров Пенчев е бил научен сътрудник в Института за държавата и правото – БАН, а от 1999 г. до сега е професор в ЮФ на ПУ.

Видно от творческата биография и публикациите Георги Петров Пенчев постепенно изгражда цялостна научна представа за публичноправната юридическа регулация на екологията и опазването на околната среда.

Дисертационният труд представлява продължение на тези негови научни изследвания в сферата, като придава пълнота и завършеност на по-важните

правни проблеми в отрасъла. В този смисъл и в автореферата си пояснява, че научните приноси са от категорията „обогатяване на съществуващите знания“. Отделно от цялостното му научно творчество, авторът е работил и целенасочено по темата на труда, публикувайки трудове, описани накрая в автореферата.

Дисертационният труд е оригинален авторски избор, поради следните аргументи: висока обществена значимост на дейностите, свързани с опазване на околната среда, защита правата на лицата, свързани с екологията, оптимизиране на държавно то управление на дейностите, свързани с опазване на околната среда и контрол върху дейностите. Безспорно, всичко това се реализира чрез прилагане и спазване на принципи в правото, които авторът анализира, категоризира и дава препоръки за законосъобразното им прилагане.

В правната ни доктрина липсва цялостно научно изследване по тази тема.

Авторът е отразил коректно в автореферата методиката на работата, съдържанието на труда, приносите.

Структурата на дисертационния труд е много добра като систематика и включва увод, три глави, заключение и библиография .

## **2. Кратък анализ на труда и оценка**

При анализа на труда прави впечатление поставените цел и задачи /стр.2 от Увода/, с което се дава възможност да се проследи тяхното постигане чрез целия анализ в труда и откритите в края изводи/с.313-317/ .

Правилно авторът отбелязва сложността на изследването, поради интердисциплинарния характер на проблемите, свързани с

опазването на околната среда- юридически, социологически, философски, от една страна и от друга- прилагането на принципите в различните отрасли на правото.

В тази връзка проличава умението на автора от цялата панорамност на въпросите, да изведе във фокус, това, което е необходимо за нуждите на правоприлагането в екологичното право.

В увода той сочи още наличието на много и различни доктринерни тези по отделни въпроси, взаимовръзката на изследването с други отрасли в правото, което допълнително усложнява анализа. В цялостния труд коректно представя отделните доктринерни тези, а когато те си противоречат, той аргументира свое авторово виждане /напр. стр.165/.

Считам, че авторът е успял да постигне поставената цел.

**В глава Първа** той описва фундамента на проблема, като поставя акцент върху общата теория на правото и елементи от другите отрасли в правото, свързани с темата на дисертацията. Авторът подробно разглежда както българската, така и чуждестранната правна доктрина. Обосновава идентичността на така нар. „основни начала“ и „принципи и пояснява избора си при ползването в целия труд на понятието „принципи.”

Позитивна оценка заслужават изводите, свързани с начина на формулирането им, като изводът на автора е, че може да са изрично уредени в закон, но може и да бъдат изведени чрез тълкуване. Добър е анализа на автора и изводите му относно стабилност, последователност и трайност във времето на приложимите принципи.

Авторът разглежда и една от най-дискусионните тези в доктрината- дали принципите на правото имат качеството на особен тип правни норми.

Изводите му са интересни и приноси, и заслужават положителна оценка.

**Във Втора глава** авторът анализира принципите на екологичното право на Европейския съюз, както и тези в международното екологично право. Той сочи принципи в международните договори, по които участва и държавата ни, с което допринася за развитието на българската доктрина, а и изводите му биха се ползвали в доктрината на чужди държави. Силен е анализа на автора за общоотрасловите принципи на първичното екологично право на ЕС по чл.191, § 2, изр.2 от ДФЕС относно превенцията и отстраняването на замърсяването на околната среда при източника. Заслужават положителна оценка авторските изводи за необходимостта от някои редакции на разпоредбите от анализирани директиви, както и извода му за избягване на конкретна уредба в актове от вторичното европейско право, поради динамиката и нетрайността, което би довело до проблеми в правоприлагането.

Авторът изследва принципите в така нар. „меко право”, което е актуално в последните години у нас и запълва празнота в правната ни доктрина.

Анализите на обема от конвенции и изводите от тях заслужават положителна оценка.

**В глава Трета** фокусът на изследването се стеснява до екологичното право като отрасъл на правната система на Република България и приложимостта на принципите в него.

Заслужава внимание открояването от автора на така нар. специфики на принципите на екологичното право, които са приложими основно там. В параграф 2 на тази глава авторът разглежда общоотраслови принципи, а в параграф 3 – подотраслови принципи.

Анализът на двата вида е подробен, задълбочен, подплатен с примери от приложимо българско законодателство и доктринерни тези. С приносен характер са предложенията на автора за оптимизиране на редица приложими актове, като напр. Закона за управление на отпадъците, Закона за водите, Закона за лова и опазване на дивеча, Закона за почвите.

### **3. Заключение:**

В цялостност дисертационният труд съдържа стойностни и задълбочени анализи на автора в многоотраслов аспект на приложимостта на принципите в регулацията на екологичното право. Целият анализ на проблемите, обаче, авторът подчинява на публичноправните аспекти. Положителна оценка заслужават познанията в европейското законодателство, международните договори и съдебната практика в тази област. Предложенията de lege ferenda са приноси.

Считам, че представеният дисертационен труд е стойностен, актуален, обхванен и с приносен характер.

Поради това и изложеното в становището, намирам, че дисертационният труд категорично има качества за присъждане на научната степен „доктор на науките“ на професор д-р Георги Петров Пенчев **и предлагам на научното жури да гласува положително, като присъди научната степен доктор на науките“ на професор д-р Георги Петров Пенчев**, в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, направление 3.6 право / Административно право и административен процес/.

18.11.2017г.

проф. д-р Дарина Зиновиева