

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Цветан Сивков,

СУ“Св. Климент Охридски“

за докторска работа на тема: „Оспорване на нормативни административни
актове“

за

присъждане на образователна и научна степен „доктор“

по

Професионално направление 3.6., Административно право и
административен процес“

на

Георги Константинов Недев, задочен докторант, отчислен с право на
защита, Катедра“Публичноправни науки“, Юридически факултет,

Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, научен ръководител
доц.д-р Богдан Йорданов

По установения от нормативните актове ред ми е възложено да представя становище за качествата на доктората на Георги Недев „Оспорване на нормативни административни актове“. Още тук използвам случая да благодаря на колегите от катедрата „Публичноправни науки“ за възможността да участвам в жури за публична защита на докторант на ЮФ, Пловдивски университет.

Г-н Георги Недев е завършил право в ПУ“Паисий Хилендарски“ – гр.Пловдив и икономика УНСС – гр.София. Трудовата му биография показва богат практически опит в областта на административното право и административния процес – управител на търговско дружество, юрист в адвокатско дружество, адвокат, синдик. Всичко това говори за сериозен практически опит в различни области.

Зачислен е като докторант – задочна форма в катедрата „Публично правни науки“, ЮФ, ПУ. Представената работа е обсъдена по установения от закона и другите нормативни актове ред. Тя е допусната до публична защита, каквато е насрочена. Представени са необходимите документи и автореферат на работата.

Докторатът, представен от г-н Недев, е с обем от 218 стр., в това число увод, три глави, заключение, литература. Още тук следва да се подчертае, че темата е актуална, изследванията по нея не са много и не са така концентрирани върху тази проблематика.

Считам, че трудът съдържа оригинални моменти и в това отношение отговаря на изискванията. Методиката, която използва докторанта е правилна и отговаря на темата и на целите, които си поставя докторанта. Докторската работа е написана на грамотен и четивен български език. Авторефератът може да се оцени положително. Той обхваща основните моменти от докторската работа и отговаря на изискванията, които са представени пред него.

В началото, каквато е традицията в областта на правните науки, докторатът представя понятието за оспорване, исторически бележки и конституционна рамка.

В увода се казва, че настоящата работа била опит за определяне на един стандарт при оспорването на нормативните административни актове /НАА/. Намирам това изявление за доста претенциозно – стр.6. Бих посъветвал автора да бъде по-внимателен в изказа си. В правото много малко хора могат сами да установят стандарт, независимо от това, че е характеризирани като опит.

При евентуално издаване на работата като книга е добре още веднъж да се обмисли заглавието на гл.1. Може би наименованието „Общи бележки“ трябва да замени с някакво изброяване на темите в него. Би могло да се обмисли и разположението на отделните раздели. Някак си трудно приемам първо да се обсъжда теорията – „оспорването като проявна форма...“, „оспорване и спор...“, а след това да се пристъпи към историческите бележки. Добре би било да има редакция – на стр. 39 се говори „становище, което подкрепям“, а становището е под линия. Добре е тази подкрепа да бъде обоснована. Считам, че разсъжденията за спор и оспорване са логични и научно издържани.

Авторът може да поддържа различни становища, но ако подзаконовите актове, които съдържат частноправни разпоредби не подлежат на съдебен надзор, то тогава ще се стесни обсегът на контрола върху актовете на администрацията. Необходимо е да се подчертае, че последиците и подсъдността са различни категории и връзката между тях трябва да се обоснове – стр.40.

Независимо от тази критика считам, че тук авторът показва способността си за теоретично осмисляне на материята. Бих препоръчал на г-н Недев по-ясно да очертае неговото собствено виждане. Прекалено е цитирането и позоваването на актове на КС. Необходимо е да се отдели по-голямо внимание на неговото лично виждане, като човек с претенции в областта на административноправната теория и практика. Последният пети раздел е добре написан, показва добро познаване на литературата.

Втората глава е посветена на основанията за оспорване на НАА по съдебен ред. Проблемите са представени правилно. Добре е представена литературата. Тук като че ли бих предпочел да видя повече съдебна практика и критика на тази практика. Може би трябва да има изводи по отношение на тези основания за оспорване. Вероятно е добре при работа в тази област г-н Недев да представи виждане дали това са основанията, които трябва да останат за всички административни актове или за нормативните трябва да има други. Според мен такъв докторат би бил подходящото поле за поставяне на такъв въпрос.

Не съм съгласен с г-н Недев, който казва, че формата е просто пропусната в чл.4 на АПК. Просто принципът не е добре формулиран като законов текст. Не може да се каже, че формата влиза в реда, установен от закона. Може в литературата, в конспектите за изпит форма и производство да вървят заедно. Но това не ги прави близки. Те са разнопрядкови – формата е качество на административния акт, а производството е дейност на компетентни органи. Това означава, че са резултат от действия с различен характер.

Независимо от критиките, работата в част мога да я оценя положително.

Следващата гл.3 е посветена на специфики при оспорването пред съд. Спецификите следват от особеностите на НАА. Тук са разгледани правния интерес, страните, действието на оспорването.

Много въпроси предизвика у мен настойчивото използване на понятията „обективна законност“, „обективно правосъдие“. Би трябвало докторантът да обясни по-подробно тези понятия и причините, поради които те се използват. Не намирам, че тези понятия са „опозиция“ на субективните права на гражданите. Винаги в практическото правосъдие има и субективен елемент. Съгласен съм с твърдението, че е дискуссионно всяко едно крайно становище по обективния или обективния характер на административното правосъдие, изразено в автореферата.¹

Спорно, според мен, е твърдението, че общата клауза противостои на изрично подадения иск, характерен за гражданския процес – това твърдение не трябва да се оставя без внимание и без изрични обяснения. Общата клауза показва разбирането и политиката на държавата по отношение на оспоремостта на административните актове пред съд, а правото на иск е потестативно право, което се реализира при определени обстоятелства.

При бъдещо публикуване трябва да се отдели внимание на личното становище на докторанта. То доста често липва, даже и при коментара на чужди становища – с.126 и сл. Необходимо е разделите и главите да завършват с изводи, с мнението на докторанта.

Добро впечатление прави разработката на материята за правния интерес. Особено впечатление ми направи връзката с конституционните принципи. Намирам, че са интересни и оригинални тезите за правото на съсловните организации да оспорват НАА, засягащи интересите на техните членове.

Също така изразявам положително отношение разработването на понятията „страна“, „субект“, „участник“. Считаю, че трябва да се разширят обясненията за спецификата при оспорването на НАА, които имат важно значение за развитието на правната теория и на практиката.

Считаю, че работата независимо от посочените слабости, представлява добре подреден и обоснован теоретичен труд в областта на административното право и административния процес. Считаю за верни и обосновани посочените приноси в автореферата.

¹ Недев, Г., Оспорване на нормативни административни актове, Автореферат на дисертационен труд, Пловдив, 2017, с.20

В документите на докторанта г-н Недев присъстват и статиите, които той е написал по време на докторантурата. Запознах се с тях и ги оценявам положително. Те показват стремежа му да се докаже като перспективен научен работник с желание за работа областта на правната теория.

В заключение изразявам категорично мнение, че на г-н Недев трябва да бъде дадена образователната и научната степен „доктор“. Ще гласувам положително и се надявам и другите членове на журито да гласуват по този начин.

05.10.2018г.

гр.София

проф. Цветан Сивков