

## РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д-р Мария Недева,

професор по Научна и иновационна динамика в Манчестърски университет,

Великобритания

на материалите, представени за участие в конкурс

за заемане на академичната длъжност 'доцент'

в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“

област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки,

професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата,

научна специалност Социология (Социални изследвания на науката и технологиите),

В конкурса за 'доцент', обявен в Държавен вестник, бр. 46. от 09.06.2017 г. и в интернет-страницата на Пловдивски университет "Паисий Хилендарски" за нуждите на катедра Приложна и институционална социология към Философско-исторически факултет, като единствен кандидат участва д-р Тихомир Николов Митев от същата катедра.

### 1. Общо представяне на получените материали

Със заповед № Р33-4363 от 08.09.2017 г. на Ректора на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски" (ПУ) съм определена за член на научното жури на конкурс за заемане на академичната длъжност 'доцент' в ПУ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата, научна специалност Социология (Социални изследвания на науката и технологиите), обявен за нуждите на катедра "Приложна и институционална социология" към ФИФ на ПУ.

За участие в обявения конкурс са подали документи **единствен кандидат**: гл. асистент, д-р, Тихомир Николов Митев, Философско-исторически факултет, Пловдивски университет «Паисий Хилендарски»

Представеният от д-р Митев комплект материали на хартиен носител е в съответствие с Правилника за развитие на академичния състав на ПУ, и включва следните документи:

- административни документи в съответствие с ПРАСПУ (автобиография, дипломи, наукометрични данни, списък на публикациите, списък на участията в изследователски проекти и конференции и др.)
- научни трудове

Кандидатът, гл. ас. д-р Тихомир Митев, е приложил общо 3 научни труда, 1 самостоятелна монография, 1 в съавторство, 1 в съ-съставителство и общо 19 научноизследователски разработки. Приемат се за рецензиране 1 научен труд, извън дисертацията и се отчитат при крайната оценка 1 учебно помагала и 0 научноизследователски проекти. Разпределението на научните трудове по съответни рубрики, в страната и в чужбина, е както следва 5 от 19 са публикувани в международни издания.

Бележки и коментар по документите (ако е необходимо – редукция на съответните бройки при евентуално препокриване по съдържание; отсъствие на документ(и), удостоверяващи публикуването; липса на пълнотекстово съдържание, и др.).

Считам, че приложените документи са коректно представени и отговарят на изискванията на конкурса. Кандидатът е подбрал и представил значими изследвания и интелектуална продукция под формата на монографии и сборник и учебно помагало с ключови текстове в областта на Социалните изследвания на науката и технологиите за подпомагане на преподаването. Приложените анотации и приносни моменти на трудовете също коректно представят съдържанието на публикациите, с които кандидатът участва в конкурса.

## **2. Кратки биографични данни на кандидата**

Кандидатът д-р Тихомир Митев работи като асистент в Пловдивски университет от 2003 г. до днес. През този период той интензивно (в сравнение с международните стандарти) чете лекции и води семинарни занятия. Придобива степен «доктор по социология» в Институт по социология при БАН и е член на Българската социологическа асоциация. Участва в изследователски проекти, подкрепени от български и европейски организации и има опит в международни изследователски инициативи. Д-р Митев е публикувал значително количество научни трудове, включително монографии (една самостоятелна и една в съавторство), съ-редактор на сборник, съавтор на учебно помагало, студии и статии (пет от тях в международни издания).

## **3. Обща характеристика на дейността на кандидата**

Тъй като вече описах структурата на представените от кандидата публикации по-горе, тук няма да отделям място на това. Бих искала да обърна внимание на съдържателната страна на изследванията, за което и бях поканена – да рецензирам и да предложа на журито моето професионално мнение. За да дам оценка на тази кандидатура в конкурса за академична длъжност „доцент“ в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, рецензирах три публикации – това са сборникът, на който кандидатът е съавтор и съ-редактор, учебното помагало, в което същият е съ-съставител и публикуваното наскоро самостоятелно монографично изследване. Тук ще обърна повече внимание на последното, тъй като, ако другите приложения в документацията публикации сами по себе си са от много висок стандарт (отговарящ на длъжността „доцент“), то е, убедена съм, свидетелство, че авторът му е независим и зрял учен в областта на социалните изследвания на науката и технологиите.

Не казвам това между другото и съм убедена, че тази монография е не само резултат от сериозно изследване, но и съдържа приноси за разбирането на модернизацията на България и процеса на модернизация, видян в един по-общ план през историята на изграждането инфраструктурните системи. „Възли в мрежата“ е монография, в която се изследват процесите на модернизацията на България между двете световни войни чрез разпластяване на историята

изграждането на инфраструктурните системи; например изграждането на електроенергийната инфраструктура. Историята се разгръща чрез четири взаимосвързани части, които, както отбелязва авторът, са независими и със собствена значимост. Няма да се спирам на структурата на съдържанието и ще обърна внимание на силните страни на книгата и приносните моменти на изследването.

Книгата е посветена на интересен, вълнуващ и новаторски предмет. Анализите на големите инфраструктурни системи, включително на електрическата система, обикновено намират своите корени в теорията на прехода (F. Geels). В тази книга обаче за интелектуална основа на анализа се приемат социалните изследвания на науката и технологиите и теорията за дейците-мрежи. Те се използват майсторски, като обединяват различни подходи в рамките на тези парадигми, за да анализират различните социални сфери. По-конкретно в анализа са вплетени комплексните отношения между наука, технологии, инфраструктура, социална среда и управление, създавайки вълнуващо изследователско пано. А здравите интелектуални и методологически основи, осигуряват живата история на развитието на електроенергийната инфраструктура на България, която се представя.

Това изследване е интелектуално и методологическо мощно. Това, което намирам за още по-впечатляващо, е, че то съчетава богата историческа перспектива със силен синхронен анализ. Освен това отношенията между отделните сфери, попаднали под изследователския интерес, се анализират в техните динамични конфигурации през относително дълъг период от време. Това доказва, че авторът разчита не само на методите на социалните изследвания на науката и технологиите, но и на такива от историческите науки и архивните изследвания. Намирам това за впечатляваща методологическа компетентност, която позволява на автора да напише една потенциално значима книга.

Бих искала да споделя как аз виждам значимостта на тази книга. Вече споделих, че съм много впечатлена от нейното качество – от изследването, от стила и представянето му. Тази монография е, убедена съм, много значим принос за разбирането на модернизационните процеси не само в България, но и в други сравними страни. Резултатите и находките в нея са условия за по-доброто разбиране на миналото, но и съдържат уроци за бъдещето. Предложението понятие за „възли“, или конфигурации от относително стабилни отношения, природата на които се променя във времето, е вълнуващ интелектуален инструмент, използван с изключително умение и даващ изключителен изследователски резултат. Поради това считам, че тази книга допринася не само за по-доброто разбиране на локалните модернизационни процеси, но и за развитието на полето на социалните изследвания на науката и технологиите в цялост. Също така, трябва да подчертая, че тя носи потенциал за по-дълбокото свързване на социалните изследвания на науката и технологиите и теорията за дейците-мрежи с теориите на преходите и промяната в по-общ план. **Тази книга има потенциала да се превърне в интелектуално значимо постижение и би трябвало да се преведе на английски език.**

Не на последно място, бих искала да подчертая, че всички приноси, на които обърнах внимание са постижения на кандидата д-р Митев. В действителност това не подлежи на съмнение за една самостоятелна монография. И тъй като тук се изисква и оценка на цитируемостта, ще кажа и няколко думи по този въпрос. Считам, че работа като тази е трудно да бъде оценена чрез цитируемост – обикновено влиянието на монографии от този тип се оценява от гл.т. на разпространението на нейните идеи, което е много по-широк индикатор за интелектуално влияние от цитируемостта и не може да бъде регистрирано просто чрез последно-

то. Макар че, както виждам, по-ранните трудове на д-р Митев са цитирани и ценени от изследователи в България и чужбина.

#### **4. Оценка на личния принос на кандидата/-ите**

В своята рецензия се съсредоточих върху последната монография на кандидата и изтъкнах личните приноси на д-р Митев.

#### **4. Критични забележки и препоръки**

Нямам критични бележки и смятам, че приносите на кандидата са повече от достатъчни за позицията „доцент“ във Философско-исторически факултет при Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

#### **6. Лични впечатления**

Впечатленията ми се основават на публикационната дейност на кандидата. Аз съм външна на българската социалнонаучна общност и като такава не познавам лично д-р Тихомир Митев.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Документите и материалите, представени от д-р Тихомир Митев **отговарят на всички** изисквания(та) на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на ПУ „Паисий Хилендарски“.

Кандидатът в конкурса е представил **значителен** брой научни трудове, публикувани след материалите, използвани при защитата на ОНС ‘доктор’. В работите на кандидата има оригинални научни и приложни приноси, които са получили международно признание като представителна част от тях са публикувани в списания и научни сборници, издадени от международни академични издателства. Теоретичните му разработки имат практическа приложимост, като част от тях са пряко ориентирани към учебната работа. Научната и преподавателската квалификация на д-р Тихомир Митев **е несъмнена**.

Постигнатите от д-р Тихомир Митев резултати в учебната и научно-изследователската дейност, **напълно** съответстват на специфичните изисквания на Философско-исторически факултет, приети във връзка с Правилника на ПУ за приложение на ЗРАСРБ.

След запознаване с представените в конкурса материали и научни трудове, анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни, научно-приложни и приложни приноси, намирам за основателно да дам своята **положителна** оценка и да препоръчам на Научното жури да изготви доклад-предложение до Факултетния съвет на Философско-исторически факултет за избор на д-р Тихомир Митев на академичната длъжност ‘доцент’ в ПУ „П. Хилендарски“ по професионално направление 3.1. **Социология, антропология и науки за културата** (наименование на научната специалност)

10/11/2017 г.

Рецензент: проф. д-р Мария Недева

.....