

## СТАНОВИЩЕ

относно процедура за присъждане на ОНС „доктор“,

Проф. направление: 2.1. Филология;

Научна специалност: История на българската литература

Тема на дисертацията:

„1894-1895 година – отношения между литературното и политическото“

Автор – докт. Шинка Георгиева Дичева-Христозова

Научен ръководител: доц. д-р Живко Иванов

**Вносител – проф. д.ф.н. Цветан Раковски**

**I. Данни за процедурата и за кандидата.** Докторантският конкурс до това последно и официално открито заседание се провежда съобразно със ЗРАСРБ и Правилника за неговото прилагане в ПУ „П. Хилендарски“.

Шинка Дичева е била студент в Университета майка, завършва спец. БФ (и история), след това е редовен докторант в научната специалност „История на българската литература“. Процедурата по нейното административно битие е законосъобразна, отговаря на изискванията на ПУ за обучение на докторанти.

Докторант Ш. Дичева има солиден преподавателски актив – както в средното училище, така и в университетския формат на програмите, свързани с историята на българската литература.

**II. Описание научните трудове – основен и съпътстващи.**

До официалната защита кандидатът има публикувани 1 монография и 9 статии – основната част от тях са свързани с проблеми на българската литература от коментирания период: Ст. Михайловски, Ал. Константинов, Т. Влайков... Това са авторите и контекстите, които ще залегнат в тематичните хоризонти на докторската дисертация на Шинка Дичева.

Самият кандидатски труд е придружен от Автореферат, чийто обем и структура отговарят на съдържанието и научната обосновка на изследването. Годишите на активна публикационна работа (2010-2013) формират рамката на интереса към темата за приплъзването между контекстите на политическото и литературното в края на българския XIX век.

**III. Научни приноси.** Дисертацията опитва да обособи своя обект като зона на преплитане между литературното и политическото, т. е. да каже доколко литературният процес е или не е уникален, а е зависим и отглася на извънлитературни фактори. Авторът анализира за целта „топоси“ от различен смислов ред – едните са консолидирани от естествената тяга на факта, затова са и исторически ценни (проверими, доказващи някакъв процес – избори, идеологии, политически условия); другите „топоси“ са мотивирани от чисто художествени енергии (тук текстът на докторант Шинка Дичева ползва за опори имена и текстове на Вазов, Ст. Михайловски, Т. Влайков, Алеко Константинов и др.).

Това е предопределило интереса на дисертацията към сложно конструираната мрежа в хоризонта на очакването. В нея важни са точките на пресичане между факт и фикция: литературни творби, политически конфликти, вестникарски текстове, бележки из периодиката, писма, чествания, държавотворчески жестове и пр. Историческата променливост на рецептивния филтър (както биха казали Яус или Ерик Хирш) е важна в случая – не случайно докторантът настоява от Втора глава нататък за двойственото битие на Историческите моменти: те имат привилегията да пораждат различия: да значат едно, когато са въдворени в литературен текст, но и съвсем друго, когато са снети от Стенограмата от заседание на парламентарна комисия или институционална клетка от времето на 90-те г. на XIX век.

В този смисъл попадение е последната част на Трета глава – за „изборите“. Преди почти 30 г. Ал. Кьосев постави една стихосбирка на контекстуалното „течение“ не други, различни от художественото, текстове и доказва разнисмисловите им потенци. Сега в тази последна част на обсъждания труд става нещо подобно: един трудноопределим като жанр текст прелъстява с хуманистични послания читателя – без значение от времето. Но – оказва се – има и друга гледна точка, тази на институционалното говорене. Тя поставя факта в два ракурса, гледа към него от различни идеологически хоризонти. И това води до парадокси – в 1894/95 година езикът на „изборите“ има (за кой ли път?) две обяснения, два позитива и два негатива.

Тогава проблемът за стойността на Алековия фейлетон не само остава отворен и без окончателен смисъл, но и може да „закрие“ тази стойност. А това би променило или изтрило заглавието от списъка на Канона.

Така двойствената 1894/1895 година се изследва и като важен сегмент от процеса на следосвобожденската ни литература, и като драматичен момент от българската история в края на XIX в. Защото тази двойствена година поражда процеси: примерно как традиционното се подменя с модерното; но годината предизвиква и важни паметоорганизиращи акценти: тогава политическото настойчиво заговорва чрез/през литературното. Писателят от този период някак неизбежно е в двете роли на творец и политически деец. Доказват го биографиите на Вазов, Величков, Михайловски, Влайков и ред други имена от нашата социална история на границата на XIX и XX век.

Пак на тази граница се обособяват и двата почерка: на вазовското и над-вазовското писане. Тогава едната българската литература се вслушва и вярва в политическото, а другата усилено деполитизира езика си. Докторантът прави интересни акценти, когато вижда 1894/95-та година като призма, през която се открояват важните литературни теми: едната продължава да инвестира в образите на миналото, другата следи как българското тръгва по света и разказва за други топоси, но винаги през собствената оптика; третата иска да преразкаже отново носталгично-патриархалните сюжети. Тук е пропуснат шансът да се разшири още прокараната теоретическа ниша – защото 1894/95 и година, в която се разделят езиците на литературното: единият е езикът на публицистичното, казано с термина на сп. „Мисъл“ – това е езикът на анекдота. Другият език следва и мисли нов канон: не на социалните, а на интелектуалните потребности.

Казвам за тази пропусната възможност, защото юбилеят на Иван Вазов окончателно циментира проблема „що е канонично?“ – този юбилей въвежда ред, подрежда хаотичните представи за езика на литературата. Според дискурса на Юбилейното този език трябва да бъде етнически определен, т. е. представата за националното трябва да моделира и твореца, и езика, и жанра, и връзките с властта...

Тогава възникват проблеми като този с книгата „Бай Ганьо“ и персонажа Бай Ганьо. [Без значение доколко единна и цялостна е тази книга в първата и в следващите ѝ публикации.] За втори път след Вазов („Драски и шарки“ – т. 1 е от 1893, а т. 2 – от 1895) в средата на 90-те г. на XIX в. Ал. Константинов създава представителна картина на политическото чрез литературното. В това време героят на литературата, макар и да е анти-герой, има претенции да е политически ориентиран. Ето защо в дисертацията толкова важен интерпретаторски сюжет е сюжетът „избори“. И при Вазов, и при Алеко той е разпознаваем като принадлежащ на 90-те г.

**IV. Забележки.** При внимателен прочит на сравняващите мотиви в тази дисертация ще се открие теоретически зев: при важните съпоставки (Вазов, З. Стоянов, Алеко, Ст. Михайловски) се изпуска акцентът, че самият жанр на фейлетона, пътеписа, памфлета е в критична зона, където се колебаят характеристиките на публицистиката и литературата. И още: че тези форми на езика сами по себе си са способни да експроприират черти от двете сфери и това ги прави най-малкото колеблив доказателствен материал. От друга страна (а може би от същата) несвързан и трудно въобразим в целостта си остава онзи сегмент от дисертацията (с. 92–107), който има пред очи „Сервилия“ от Стоян Михайловски. Двете части на тази подглава са немотивирани една спрямо друга.

#### **V. Заключение.**

Дисертационният труд е завършен и приносен. Избраният научен обект е интересен и предполага широки интерпретативни възможности и смели подходи. Докторантът Шинка Дичева отговаря на тези предизвикателства. Имайки пред очи приносния характер на изследването, давам своя положителен вот за присъждането на ОНС „доктор“ на Шинка Дичева-Христозова.

31 януари 2017 г.

Благоевград

Автор на становището: . . . . .

(проф. д.ф.н. Цветан Ракъовски)